

COPIA

Oficio DM-916-2022/AF
Guatemala, 21 de julio de 2022

RE - 5 AGO 2022

Señor ministro:

Con un atento saludo me dirijo a usted, con relación al Oficio 1516 del 13 de julio de 2022, sobre la solicitud de incremento al techo presupuestario de este Ministerio por la cantidad de Q.195,290,589.00 para el ejercicio fiscal 2023, a fin de dar cumplimiento a la sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, expediente número 01011-2019-00214, la cual se encuentra firme a favor de la Empresa Fertilizantes Maya, S.A.

Al respecto es importante indicar que la formulación del anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal 2023 y multianual 2023-2027, se hizo conforme a los techos presupuestarios comunicados a este Ministerio, usando como base los Planes de Desarrollo del Gobierno: Plan Nacional de Desarrollo K'atun: Nuestra Guatemala 2032, Objetivos de Desarrollo Sostenible; las Prioridades y Metas Estratégicas de Desarrollo, Política General de Gobierno 2020-2024; el Plan Estratégico Institucional 2021-2026 y otros compromisos de Gobierno, en el Marco de la Gestión por Resultados, que se esperan lograr en la población o su entorno, a través de la entrega de productos y subproductos. Además, se tomó como fundamento el Plan Operativo Anual, Plan Operativo a Mediano Plazo y Plan Estratégico Institucional de este Ministerio.

De igual forma se formuló tomando en cuenta la normativa vigente: Decreto 114-97 del Congreso de la República, "Ley del Organismo Ejecutivo", en su Artículo 29, Acuerdo Gubernativo 338-2010, "Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación", por el cual se vincula el quehacer institucional con los planes de Gobierno referidos.

Es oportuno mencionar que los techos presupuestarios aprobados para el ejercicio fiscal 2023, resultan insuficientes para hacer efectivo el pago derivado de la sentencia judicial a favor de la entidad Fertilizantes Maya, S.A., tomando en cuenta que para ello debe utilizarse la fuente de financiamiento 11 "Ingresos corrientes", ya que no es posible cumplir este compromiso con fuentes 31 "Ingresos propios" y 32 "Disminución de caja y bancos de ingresos propios". La formulación del anteproyecto de presupuesto con fuente de financiamiento 11 "Ingresos corrientes se acompaña en anexo adjunto.

Conforme a lo expuesto, se reitera en forma respetuosa la solicitud de una asignación adicional por la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa y nueve quetzales (Q.195,290,589.00) para el presupuesto de ingresos y egresos de este Ministerio para el año 2023, a fin de hacer efectivo el pago derivado de la sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo expediente número 01011-2019-00214, la cual se encuentra firme a favor de la Empresa Fertilizantes Maya, S.A.

Agradeciendo de antemano su apoyo, me suscribo con manifestaciones de mi consideración y estima,

Deferentemente,

Licenciado
Álvaro González Ricci
Ministro de Finanzas Públicas
Su Despacho

José Ángel López Camposeco
Ministro de Agricultura,
Ganadería y Alimentación



Van sesenta y dos (62) folios con el presente

Oficio DM-916-2022/AF
Guatemala, 21 de julio de 2022

Señor ministro:

Con un atento saludo me dirijo a usted, con relación al Oficio 1516 del 13 de julio de 2022, sobre la solicitud de incremento al techo presupuestario de este Ministerio por la cantidad de Q.195,290,589.00 para el ejercicio fiscal 2023, a fin de dar cumplimiento a la sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, expediente número 01011-2019-00214, la cual se encuentra firme a favor de la Empresa Fertilizantes Maya, S.A.

Al respecto es importante indicar que la formulación del anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal 2023 y multianual 2023-2027, se hizo conforme a los techos presupuestarios comunicados a este Ministerio, usando como base los Planes de Desarrollo del Gobierno: Plan Nacional de Desarrollo K'atun: Nuestra Guatemala 2032, Objetivos de Desarrollo Sostenible; las Prioridades y Metas Estratégicas de Desarrollo, Política General de Gobierno 2020-2024; el Plan Estratégico Institucional 2021-2026 y otros compromisos de Gobierno, en el Marco de la Gestión por Resultados, que se esperan lograr en la población o su entorno, a través de la entrega de productos y subproductos. Además, se tomó como fundamento el Plan Operativo Anual, Plan Operativo a Mediano Plazo y Plan Estratégico Institucional de este Ministerio.

De igual forma se formuló tomando en cuenta la normativa vigente: Decreto 114-97 del Congreso de la República, "Ley del Organismo Ejecutivo", en su Artículo 29, Acuerdo Gubernativo 338-2010, "Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación", por el cual se vincula el quehacer institucional con los planes de Gobierno referidos.

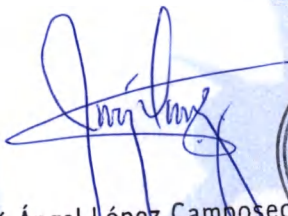
Es oportuno mencionar que los techos presupuestarios aprobados para el ejercicio fiscal 2023, resultan insuficientes para hacer efectivo el pago derivado de la sentencia judicial a favor de la entidad Fertilizantes Maya, S.A., tomando en cuenta que para ello debe utilizarse la fuente de financiamiento 11 "Ingresos corrientes", ya que no es posible cumplir este compromiso con fuentes 31 "Ingresos propios" y 32 "Disminución de caja y bancos de ingresos propios". La formulación del anteproyecto de presupuesto con fuente de financiamiento 11 "Ingresos corrientes se acompaña en anexo adjunto.

Conforme a lo expuesto, se reitera en forma respetuosa la solicitud de una asignación adicional por la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y nueve quetzales (Q.195,290,589.00) para el presupuesto de ingresos y egresos de este Ministerio para el año 2023, a fin de hacer efectivo el pago derivado de la sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo expediente número 01011-2019-00214, la cual se encuentra firme a favor de la Empresa Fertilizantes Maya, S.A.

Agradeciendo de antemano su apoyo, me suscribo con manifestaciones de mi consideración y estima,

Deferentemente,

Licenciado
Álvaro González Ricci
Ministro de Finanzas Públicas
Su Despacho


José Ángel López Campos
Ministro de Agricultura,
Ganadería y Alimentación



Van sesenta y dos (62) folios con el presente

ANEXO

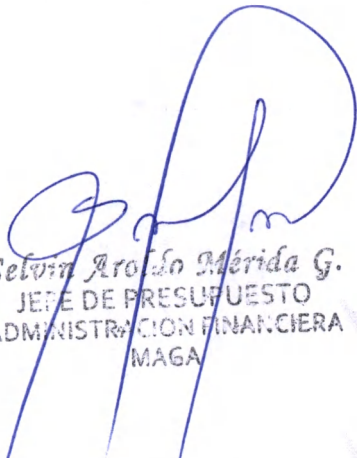
Programación de la fuente de financiamiento 11 "Ingresos corrientes"
Formulación del Presupuesto de Ingresos y Egresos para el Ejercicio Fiscal 2023 y Multianual 2023-2027

PROGRAMA	GRUPO	Total	OBSERVACIÓN
01 Actividades centrales	000	127,658,938.00	Para el pago de con cargo a los renglones de gasto 011 "Personal permanente, 022 "Personal por contrato" y 031 "Jornales"
	100	22,106,598.00	Servicios no personales varios: que incluyen servicios básicos y otros como reparación de equipo de transporte y otros.
	200	15,463,000.00	Materiales varios
	400	2,271,086.00	Pago de prestaciones varias al personal
	900	8,000,000.00	Sentencias judiciales por reinstalación de personal
	Total	175,499,622.00	
11 Acceso y disponibilidad de alimentos	000	30,238,944.00	Para el pago de personal permanente, por contrato, jornal y complementos de bonos.
	100	297,060.00	Servicios no personales varios: que incluyen servicios básicos y otros como reparación de equipo de transporte y otros.
	200	680,095.00	Materiales varios
	Total	31,216,099.00	
12. Investigación, restauración e investigación de suelos	000	36,806,654.00	Para el pago de personal permanente, por jornal, por contrato y otras remuneraciones de personal temporal
	100	7,386,463.00	Servicios no personales varios: que incluyen servicios básicos y otros como reparación de equipo de transporte, seguros, vigilancia y otros.
	200	4,941,626.00	Materiales varios
	400	176,700,000.00	Pagos del programa Agricultores familiares beneficiados con estipendios por la implementación de prácticas de conservación de suelos, los cuales corresponden a Q1,000.00 a otorgar a cada productor que lleve producciones amigables con el medio ambiente, especialmente con el buen manejo de suelos
	900	1,278,000.00	Sentencias judiciales por reinstalación de personal
	Total	227,112,743.00	

Total	227,112,743.00
-------	----------------

PROGRAMA	GRUPO	Total	OBSERVACIÓN
13. Apoyo a la producción agrícola, pecuaria e hidrobiológica	000	56,108,864.00	Para el pago de personal permanente, por jornal, por contrato y otras remuneraciones de personal temporal
	100	12,457,976.00	Servicios no personales varios: que incluyen servicios básicos y otros como reparación de equipo de transporte, Q.10. 0 millones para seguro agropecuario y otros.
	200	14,611,956.00	Materiales varios, incluyendo Q.10.1 millones para adquisición de semillas de frijol y maíz, entre otras.
	300	40,257,040.00	Para inversión en Sistemas de Riego: Unidad de Riego La Blanca, municipio de Coatepeque, Quetzaltenango, municipio La Blanca, San Marcos, La Blanca, San Marcos, Mejoramiento Sistema de Riego Unidad de Riego Laguna del Hoyo, Aldea Terrones, Municipio de Monjas, Departamento de Jalapa, Construcción Sistema de Riego Unidad de Riego La Franja, Municipio de Jacaltenango, Departamento de Huehuetenango, Construcción Sistema de Riego Unidad de Riego Nuevo Amanecer, Comunidad Nuevo Amanecer San Lorenzo, Suchitupéquez, Construcción Sistema de Riego, Unidad de Riego Paneleros ,Caserío San Ignacio Casillas, Santa Rosa y Construcción Sistema de Riego, Unidad de Riego El Estor, El Estor ,Izabal, a cargo de la Dirección de Infraestructura Productiva, del Viceministerio de Desarrollo Económico Rural, para el ejercicio fiscal 2023.
	400	3,820,000.00	Recursos para el programa de Servicio Cívico, cuyo fin es la incorporación de estrategia de Extensión Rural, con la participación de jóvenes egresados de las Escuelas de formación Agrícola comprendidos entre 18 y 24 años, para realizar actividades enfocadas al fortalecimiento de las capacidades de los agricultores de la región, especialmente en la formación de Promotores Locales, mediante el fortalecimiento de los Centros de Aprendizaje para el Desarrollo Rural, en zonas de priorizadas en el Plan de Implementación de la Política Nacional de Desarrollo Rural Integral y del Pacto Hambre Cero."
	600	20,000,000.00	Asignación para el programa de apoyo a productores del sector cafetalero.
	900	88,000.00	Sentencias judiciales por reinstalación de personal
		147,343,836.00	
		-	
14. Apoyo a la protección y Bienestar Animal	000	8,592,000.00	Para contrataciones de personal con cargo al renglón de gasto 029 "Otras remuneraciones de personal temporal"
	100	1,379,985.00	Servicios no personales varios: que incluyen servicios básicos y otros como reparación de equipo de transporte y otros.
	200	620,015.00	Materiales varios
		10,592,000.00	

PROGRAMA	GRUPO	Total	OBSERVACIÓN
99 Partidas no asignables a programas	400	58,235,700.00	Aportes a entidades descentralizadas, asociaciones, una fundación, organismos regionales e internacionales: Instituto Nacional de Bosques; Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícolas; Parque Nacional Laguna Lachuá; Fundación Defensores de la Naturaleza; Mosca del Mediterráneo; Centro Agrícola Tropical de Investigación y Enseñanza; Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura; Comisión Trinacional del Plan Trifinio y Consejo Agropecuario Centroamericano.
		<u>58,235,700.00</u>	
Total		<u>650,000,000.00</u>	


Selvin Aroldo Mérida G.
JEFE DE PRESUPUESTO
ADMINISTRACIÓN FINANCIERA
MAGA


Erasto René López Urizar
Administrador Financiero
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación

RECIBIDO
14 JUL 2022

DM-2835

MINISTERIO DE AGRICULTURA
GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN
Despacho Superior

ADMINISTRACIÓN GENERAL

Hora: 14:40 Firma: [Firma]

MINISTERIO DE FINANZAS PÚBLICAS

GUATEMALA, C. A. 13 JUL 2022

1516

RECIBIDO
14 JUL 2022

Hora: 15:50 Firma: [Firma]

Señor Ministro:

De manera atenta me dirijo a usted, con relación a su Oficio-DM-807-2022/AF de fecha 28 de junio de 2022, mediante el cual solicita incremento al techo presupuestario asignado al Ministerio a su cargo para el año 2023, por el monto de Q195,290,589 para cumplir con la sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, expediente número 01011-2019-00214 la cual se encuentra firme a favor de la Empresa Fertilizantes Maya, S.A.

Al respecto, se informa que para la definición de los Techos Presupuestarios para la elaboración del Proyecto de Presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2023 y Multianual 2023-2027, se tomó en consideración la proyección de las variables macroeconómicas presentadas por el Banco de Guatemala (Banguat) y la estimación de ingresos de la Superintendencia de Administración Tributaria (SAT). Adicionalmente, en la distribución de los techos institucionales se contemplaron las asignaciones establecidas en la Constitución Política de la República de Guatemala y leyes ordinarias.

En este sentido, se notificó el Techo Presupuestario Definitivo para el Ejercicio Fiscal 2023 y Multianual 2023-2027 que presenta para el próximo año, un incremento de Q416,949,500 en relación al Techo Presupuestario Preliminar.

Derivado de lo anterior, se recomienda al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación evaluar la inclusión del requerimiento planteado en su Anteproyecto de Presupuesto Egresos para el Ejercicio Fiscal 2023, considerando el techo presupuestario que les fue asignado, tal como se indicó en los Oficios números 1043 de fecha 27 de mayo de 2022 de este Despacho Superior; DTP-DEPRED-970-2022 de fecha 25 de mayo de 2022 y DTP-DEPRED-1461-2022 de fecha 12 de julio de 2022 de la Dirección Técnica del Presupuesto.

Es importante indicar que, en el Artículo 74 Bis del Decreto número 101-97 del Congreso de la República de Guatemala, Ley Orgánica del Presupuesto, estipula que en los casos en que el Estado tenga que pagar obligaciones que sean exigibles por la vía ejecutiva, las Entidades de la Administración Central, están obligadas a solventar con carácter urgente el pago correspondiente con los créditos que sean aprobados en su respectivo presupuesto.

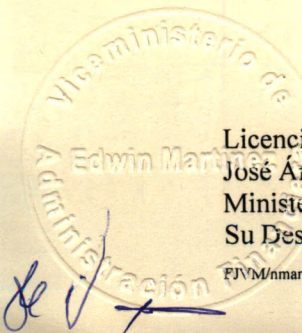
Sin otro particular, me suscribo de usted, atentamente,

[Firma]
Alvaro González Ricci
MINISTRO DE FINANZAS PÚBLICAS



Licenciado
José Ángel López Camposeco
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
Su Despacho

FJVM/nmar



58

57

Oficio número DTP-DEPRED-1461-2022
Expediente número 2022-49522
12 de julio de 2022

Licenciado
Alvaro González Ricci
Ministro de Finanzas Públicas
Su Despacho

Señor Ministro:

De manera atenta nos dirigimos a usted, con relación al Oficio-DM-807-2022/AF de fecha 28 de junio de 2022, mediante el cual el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación solicita incremento al techo presupuestario asignado a esa Entidad para el año 2023, por el monto de Q195,290,589 para cumplir con la sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, expediente número 01011-2019-00214 la cual se encuentra firme a favor de la Empresa Fertilizantes Maya, S.A.

Al respecto, se informa que para la definición de los Techos Presupuestarios para la elaboración del Proyecto de Presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2023 y Multianual 2023-2027, se tomó en consideración la proyección de las variables macroeconómicas presentadas por el Banco de Guatemala (Banguat) y la estimación de ingresos de la Superintendencia de Administración Tributaria (SAT). Adicionalmente, en la distribución de los techos institucionales se contemplaron las asignaciones establecidas en la Constitución Política de la República de Guatemala y leyes ordinarias.

De conformidad con lo anterior, se definieron los Techos Presupuestarios de todas las Entidades Públicas, y en el caso del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, mediante Oficio número 1249 del Ministerio de Finanzas Públicas de fecha 15 de junio de 2022, se notificó el Techo Presupuestario Definitivo para el Ejercicio Fiscal 2023, que presenta un incremento de Q416,949,500 en relación al Techo Presupuestario Preliminar. /

Derivado de lo manifestado, se recomienda al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación evaluar la inclusión del requerimiento planteado en su Anteproyecto de Presupuesto Egresos para el Ejercicio Fiscal 2023, considerando el techo presupuestario que les fue asignado, tal como se indicó en los Oficios números 1043 de fecha 27 de mayo de 2022 del Despacho Superior del Ministerio de Finanzas Públicas; y DTP-DEPRED-970-2022 de fecha 25 de mayo de 2022 de esta Dirección. /

Es importante indicar que el Artículo 74 Bis del Decreto número 101-97 del Congreso de la República de Guatemala, Ley Orgánica del Presupuesto, estipula que en los casos en que el Estado tenga que pagar obligaciones que sean exigibles por la vía ejecutiva, las Entidades de la Administración Central, están obligadas a solventar con carácter urgente el pago correspondiente con los créditos que sean aprobados en su respectivo presupuesto.

Sin otro particular, nos suscribimos de usted, deferentemente,



Lic. Jorge Mario López Pérez
Asesor de Presupuesto


Lic. Ronald Fernández Sánchez
SUPERINTENDENTE
Dirección Técnica del Presupuesto

Lic. Felipe José Villatoro Morales
Jefe del Departamento de Programación
Presupuestaria de Seguridad y Defensa



Lic. José Hugo Valle Alegria
Director Técnico del Presupuesto

V

FV/nmar

8a. Avenida 20-59 Zona 1, Centro Cívico, Guatemala

PBX: 2374-3000

EXT: 11700

Página 2 de 2

www.minfin.gob.gt

Síguenos en:



como @minfinGT

RECIBIDO
29 JUN 2022

Oficio-DM-807-2022/AF
Guatemala, 28 de junio de 2022

Hora: 13:21 Firma: [Firma]
Registro Único de Expediente:

Señor Ministro:

2022 - 49522

Con un atento saludo me dirijo a usted, con el objeto de indicar que este Ministerio debe dar cumplimiento a la **sentencia judicial dictada por la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, dentro del expediente número 01011-2019-00214** (copia adjunta), promovida por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima. Dicha sentencia se encuentra firme por la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y nueve quetzales exactos (**Q.195,290,589.00**).

Razón por lo cual, respetuosamente solicito su valioso apoyo a efecto de que se amplie el monto total de los techos aprobados para esta Institución, para el ejercicio fiscal 2023, con el fin de contar con el espacio presupuestario que permita dar cumplimiento a la sentencia judicial en mención.

Es importante indicar que, con relación a este compromiso, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación presentó ante el Ministerio de Finanzas Públicas, una solicitud de modificación tipo interinstitucional (INTER) en expediente con Oficio DM-605-2022/AF del 03 de mayo de 2022.

Agradeciendo de antemano su apoyo, me suscribo con manifestaciones de mi consideración y estima,

Deferentemente,

DIRECCIÓN TÉCNICA DEL PRESUPUESTO
RECIBIDO

29 JUN 2022

Firma: [Firma] Hora: 15:35
MINISTERIO DE FINANZAS PÚBLICAS

Licenciado
Álvaro González Ricci
Ministro de Finanzas Públicas
Su Despacho

[Firma]
José Ángel López Campos
Ministro de Agricultura,
Ganadería y Alimentación



DES PACHO
MINISTERIO DE FINANZAS PÚBLICAS
RECIBIDO
29 JUN 2022

POR:

HORA: 14:05

VICEMINISTERIO
AREA ADMINISTRACION FINANCIERA

RECIBIDO
29 JUN 2022

HORA: 14:50

FIRMA: [Firma]



27 54

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 1 de 44

GUATEMALA, C.A.

SALA PRIMERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. GUATEMALA, VEINTIDÓS DE ENERO DE DOS MIL VEINTITUNO.-----

Este tribunal en continuidad de funciones, en acatamiento a lo ordenado en acta cuarenta y cinco guion dos mil diecinueve (45-2019), correspondiente a la sesión extraordinaria de la Corte Suprema de Justicia de fecha once de octubre del año en curso, a la opinión consultiva emitida por la Corte de Constitucionalidad el ocho de octubre de dos mil diecinueve, expediente cinco mil cuatrocientos setenta y siete guion dos mil diecinueve (5477-2019), y el artículo 71 de la Ley del Organismo Judicial, este Tribunal se integra por los suscritos.-----

Se tiene a la vista para dictar **SENTENCIA**, el proceso contencioso administrativo arriba identificado, promovido por la entidad **FERTILIZANTES MAYA, SOCIEDAD ANÓNIMA**, contra el **MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACIÓN**, por haber dictado la resolución número **AG** guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (**AG-667-2019**) de fecha quince de julio de dos mil diecinueve. Actuaron dentro del proceso: **COMO PARTE ACTORA**: la entidad **FERTILIZANTES MAYA, SOCIEDAD ANÓNIMA**, estuvo representada por el Perito Contador José Adán Orellana Callejas, quien actuó bajo la dirección y procuración del abogado Milton Guillermo Miranda Ramírez; **COMO PARTE DEMANDADA**: **EL MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACIÓN**, se hizo representar por el empresario Mario Méndez Montenegro, sustituido posteriormente por el Licenciado en ciencias políticas José Ángel López Camposeco, sustituido ulteriormente por el ingeniero en ciencias agrícolas Oscar David Bonilla Aguirre quien actuó bajo la dirección y procuración

619

de los abogados Oscar Danián Ochoa Cruz, Sigrid Sharleth del Cid Barrios y Mabelyn Sofia López Lanuza; por ministerio de la ley la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, se hizo representar por el abogado José Raúl Herrera González, quien actuó bajo su propia dirección y procuración y la de los abogados Víctor Ataulfo Taracena Girón, Julia Darina Ríos Rodas, Ander Iñaki Asturias San José y Abimael Enrique Macario Agustin; como Persona con Interés El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala se hizo representar por el abogado Carlos Enrique Reynoso Poitevin, en calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación, quién actuó bajo su propia dirección y procuración profesional.-----

Del estudio de las actuaciones judiciales se desprenden los siguientes resúmenes:

DEL CONTENIDO DE LA DEMANDA: -----

La entidad demandante por medio de su representante legal manifestó que mediante Acuerdo Gubernativo del Gobierno de la República número cuatrocientos cuarenta y ocho guion dos mil seis (448-2006), fue creado el Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo (FONADES), por el presidente de la República el veinticuatro de agosto de dos mil seis, lo cual consta en Escritura Pública número trescientos ochenta y ocho (388), de fecha veintinueve de noviembre de dos mil seis, modificada por algunas Escrituras Públicas especialmente la Escritura Pública treinta y nueve (39) de fecha veintinueve de marzo de dos mil doce, autorizada por la Notaria Mylenne Yasmín Monzón Letona, Escribana de Cámara y de Gobierno, constituyéndose como Fiduciario el Banco El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, el Fideicomitente (sic) y el Fiduciario el Estado de Guatemala. Continuo manifestando que el Fideicomiso se constituyó por la cantidad de quinientos millones (Q.500.000.000.00) y



PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 3 de 44

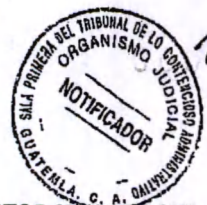
GUATEMALA, C.A.

posteriormente se amplió a novecientos millones (Q. 900.000.000.00), con el objeto de Financiar y Administrar el mismo fideicomiso y para la administración e inversión para la ejecución de programas y proyectos que mejorarían el nivel de vida y las condiciones económicas y sociales de la población más vulnerable a la pobreza y extrema pobreza del país, incluyendo su preparación, pre-inversión, evaluación, monitoreo y demás actividades que garanticen la eficiencia, efectividad y transparencia, en la ejecución del fideicomiso. Que para el efecto podrá absorber derechos y obligaciones adquiridos por otras entidades provenientes de contratos que estas hayan suscrito y que se encuentren vigentes hasta su total finalización, así como recibir los recursos financieros y bienes que así consideren convenientes, naturalmente en cada modificación de escritura, se modificaba el Fideicomiso y se ampliaba el Patrimonio y además, se ampliaba el objeto. Argumentó que en consecuencia mediante Escritura Pública número ciento veinte (120), de fecha dieciséis de septiembre de dos mil once, ante los oficios de la Notaria Mylenne Yasmín Monzón Letona, en la Segunda Clausula se efectuó una modificación en el cumplimiento del acuerdo gubernativo cincuenta guion dos mil once (50-2011), en cuanto al patrimonio Fideicometido y se amplía en un mil setecientos millones de quetzales (Q 1,700.000.000.00), que mediante la escritura número treinta y nueve (39) de fecha veintisiete de marzo de dos mil doce, se modificó en cuanto al objeto y se estableció que también se ampliaba el mismo en relación a la compra de fertilizantes para entregar en cuatro regiones previamente determinadas y que para la selección de las ofertas de proveedores del fertilizante se publicaría evento de licitación en el sistema de Guatecompras. Indicó que participó en el evento de licitación identificado con el número LIC guion BIE guion cero dos guion dos mil quince (LIC-BIE-002-2015) relacionado con "COMPRA DE FERTILIZANTES

620

051

PARA USO AGRÍCOLA, 2015", número de operación de Guatecompras NOG tres millones setecientos sesenta y seis mil setecientos cincuenta y seis (NOG 3766756), del evento antes indicado se dio origen a la celebración de varios contratos como los siguientes: AD guion cero seis guion dos mil quince (AD-06-2015), AD guion cero siete guion dos mil quince (AD-07-2015), AD guion cero ocho guion dos mil quince (AD-08-2015), y AD guion cero nueve guion dos mil quince (AD-09-2015), todos de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, los cuales fueron suscritos con el Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, en calidad de Fiduciario del Fideicomiso "Fondo Nacional de Desarrollo" - FONADES- y mi representada entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima. Continúo indicando que en el primer contrato consta la necesidad que se tuvo de adquirir un lote denominado Lote Uno de trescientos dieciséis mil cien (316,100) sacos de fertilizantes los cuales fueron previamente adjudicados a la entidad demandante, que mediante ese contrato la entidad actora se obligó a entregar esa cantidad de sacos de fertilizantes en bodegas que se establecieron para el efecto. Manifestó que se establecieron fases de cumplimiento a la entidad demandante, Primera Fase entrega total de los fertilizantes en las Bodegas Regionales lo cual se tenía que justificar mediante documentación que generara la Unidad Ejecutora mediante ~~actas de recepción del fertilizante en cada bodega regional~~, dictamen o acta de la unidad técnica y dictamen de la Unidad de Administración del Fondo Nacional de Desarrollo. Continúo manifestando que la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima se comprometió a entregar facturas a favor del Fondo Nacional de Desarrollo por la cantidad de cincuenta y seis millones setecientos cuarenta y siete mil seiscientos veinticinco quetzales (Q.56.747.625.00); en la segunda fase se estableció la necesidad del traslado de los fertilizante de las



PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 5 de 44

GUATEMALA, C.A.

bodegas regionales a los puntos de distribución a nivel municipal, donde se exigió también la Constancia de Traslado de Fertilizantes, que en caso de contingencias los pagos se harían a través de liquidaciones de la entrega de fertilizantes a los puntos de distribución, mediante justificación que generara la Unidad Ejecutora, que además se obligó a la entidad actora a constituir garantía de cumplimiento de contrato equivalente al diez por ciento del contrato. Indicó que en el contrato AD guion cero siete guion dos mil quince (AD-07-2015) con las mismas condiciones y contratantes se les adjudicó y requirió la entrega de un lote de fertilizantes denominado Lote Dos y que constaba de trescientos veinte mil novecientos (320,900), sacos de fertilizante, por un monto de cincuenta y seis millones setecientos once mil ochocientos veintiocho quetzales (Q.56,711.828.00). ✓ Continuo indicando que con el contrato AD guion cero ocho guion dos mil quince (AD-08-2015), se les requirió la entrega de un lote de fertilizantes denominado Lote Tres y que comprendió la entrega de doscientos veintinueve mil (229,000) sacos de fertilizantes por un monto de cuarenta millones trescientos cincuenta y tres mil setecientos seis quetzales (Q. 40,353.706.00). Por último con el contrato AD guion cero nueve guion dos mil quince (AD-09-2015), se requirió la entrega de un lote de fertilizantes denominado Lote Cuatro que comprendió la entrega de doscientos treinta y cuatro mil (234,000) sacos de fertilizantes por un total de cuarenta y tres millones trescientos veintinueve mil novecientos treinta quetzales (Q. 43,329.930.00). Argumentó que, como acreditó con actas de recepción de entrega de fertilizantes, actas de la Unidad Ejecutora, Facturas emitidas a favor del Fondo Nacional de Desarrollo y demás documentos, la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima en el mes de abril de dos mil quince, entregó la totalidad de fertilizantes, independientemente del oficio DE guion FON guion quinientos

621

veintiuno guion diez guion dos mil quince (DE-FON-521-10-2015), de fecha doce de octubre de dos mil quince, del Fondo Nacional de Desarrollo en el que brinda un informe completo de las actas finales de recepción de fertilizante dos mil quince, de los Lotes Uno, Dos, Tres y Cuatro, que fue mediante contingencia de fertilizantes solo para el Lote Cuatro, más de setecientos setenta y seis mil setecientos cincuenta quetzales (Q.776,750.00), y habiendo garantizado el cumplimiento la cantidad de ciento noventa y siete millones ciento cuarenta y tres mil ochenta y nueve quetzales (Q.197,143.089.00), de los cuales la entidad demandante solo ha recibido en pago la cantidad de un millón ochocientos cincuenta y dos mil quinientos quetzales (Q.1,852.500.00), por lo que se le ha dejado de pagar a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y nueve quetzales (Q.195,290,589.00), que debieron ser pagados quince días después de la entrega del fertilizante en cada contrato tiempo que ya transcurrió en demasía y como mínimo debieron ser cancelados el doce de octubre de dos mil quince, fecha en que el Fondo Nacional de Desarrollo realizó informes finales de recepción, evidenciándose el ánimo de perjudicar en el patrimonio a la entidad demandante. Manifestó que en los contratos identificados con anterioridad se estableció en la cláusula Decima Primera que cualquier controversia se debería de resolver previamente mediante la conciliación y de no ser resuelta ninguna situación mediante esta vía, los contratantes se someterían a las leyes y procedimientos de la Ley de Guatemala. Continúo manifestando que es importante destacar que si bien es cierto los contratos son de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, y el pago por la entrega debió ser a partir del doce de octubre de dos mil quince, tiempo en el cual los actuales representantes del Comité



GUATEMALA, C.A.



PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 7 de 44

Técnico y los Miembros Actuales de la Unidad Ejecutora del Fondo Nacional de Desarrollo no fueron los que suscribieron y adoptaron la obligación, es necesario advertir que la obligación no es del Gobierno de turno sino la obligación del pago es del Estado del cual ellos forman parte en el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. Indicó que con nota de fecha ocho de marzo de dos mil dieciséis enviada al Director del Fondo Nacional de Desarrollo licenciado Aníbal Ruano, en la cual se adjuntan todos los documentos relativos al impago, se establece que no están cumpliendo con sus funciones. Asimismo deviene con mayor grado de complicación para la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima es que desde el diecisiete de julio de dos mil quince, según oficio DE guio FON guion trescientos setenta y tres guion cero siete guion dos mil quince (DE-FON-373-07-2015), se solicitó a su representada que no suspendiera la entrega de fertilizantes, y que el pago del mismo estaba respaldado con la constancia de Disponibilidad Presupuestaria CDP guion veinticuatro millones doscientos cuarenta y seis mil ciento cuarenta y ocho (CDP-24246148), sin embargo aún con dicho respaldo solo se engañó a la entidad demandante y no se le efectuó el pago. Aunado a lo anterior el quince de abril de dos mil dieciséis consta que el Ministro anunció el cierre del Fondo Nacional de Desarrollo en noviembre de dos mil dieciséis, sin cumplir con las obligaciones contraídas lo que hace necesaria la presente demanda. Continúo indicando que con fecha diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, presentó solicitud de pago al Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación por la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y nueve quetzales (Q.195,290.589.00). Que con fecha siete de junio de dos mil diecinueve, fue notificado de la resolución de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve, en la cual el Ministerio resolvió en sentido negativo la petición

k22

efectuado por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima manifestando que no es posible acceder a lo requerido con el argumento que no hay presupuesto para cumplir con dicho pago y porque el pago corresponde al Fondo Nacional de Desarrollo que ya está fenecido y se encuentra en liquidación. Contra dicha resolución en fecha doce de junio de dos mil diecinueve, se presentó recurso de reposición, el cual mediante resolución de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, identificada con el número AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019) el Ministerio declaró sin lugar el recurso de reposición. Fundamentó en derecho sus pretensiones, ofreció medios de prueba y solicitó que al emitirse la sentencia que en derecho corresponde, se declare con lugar la demanda planteada por la entidad FERTILIZANES MAYA, SOCIEDAD ANÓNIMA, a través de su representante en contra del MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACIÓN. -----

DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA: -----

EL CRÉDITO HIPOTECARIO NACIONAL DE GUATEMALA, a 1
evacuar la audiencia que le fuera conferida con carácter de emplazamiento
contesto la demanda en sentido negativo e interpuso las excepciones perentorias
de: a) "PRESCRIPCION DEL DERECHO DE COBRO DE LA
ENTIDAD ACTORA"; b) "INEXISTENCIA DE FALTA DE
JURIDICIDAD EN LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA"; y c)
"IMPOSIBILIDAD MATERIAL DEL TRIBUNAL DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PARA CONDENAR AL
MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y
ALIMENTACIÓN AL PAGO QUE PERSIGUE LA ENTIDAD ACTORA



23 046

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 9 de 44

GUATEMALA, C.A.

POR MEDIO DEL PRESENTE PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO". En relación a la contestación de la demanda manifestó que estima que los derechos de cobro que se derivan de los cuatro contratos que la entidad actora cita y acompaña a su demanda, celebrados entre su representado, en su calidad de fiduciario del Fideicomiso de Administración e Inversión denominado Fondo Nacional de Desarrollo han prescrito. Que la entidad demandante en ningún momento ha logrado acreditar que si ejerció su derecho de cobro dentro del plazo que corresponde y además, no consta que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación haya reconocido la deuda que se reclama, por lo que desde el punto de vista legal la prescripción no fue interrumpida. Que es fácil darse cuenta que ya transcurrieron, sobradamente, más de los dos años señalados en el artículo 104 de la Ley de Contrataciones del Estado para que la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima realizara las acciones pertinentes, legales y adecuadas para lograr el cobro de la cantidad pretendida, por lo que la prescripción liberatoria o extintiva ya corrió a favor del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. Argumentó, que la resolución emitida por el Ministerio de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, identificada como AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019) que es la resolución controvertida dentro del proceso contencioso administrativo, está revestida de juridicidad, lo que hace improcedente el presente proceso. Continúo argumentando, que la entidad demandante debió establecer en el memorial de demanda las supuestas evidencias o razones que sustentaran la falta de juridicidad en la resolución controvertida, lo cual no ocurrió. Además, la entidad actora no hizo ningún razonamiento lógico y jurídico en la demanda que inicia el proceso en que fundamente su afirmación de "LA JURIDICIDAD Y LEGALIDAD

623

VIOLENTADA POR LA ENTIDAD DEMANDADA". Indicó, que durante todo el trámite del expediente administrativo se cumplió con todos los requisitos, plazos y procesos que establecen tanto la Ley de Contrataciones del Estado como la Ley de lo Contencioso Administrativo, denotando una total transparencia en el desarrollo del procedimiento administrativo y habiéndole concedido a la entidad actora, dentro del expediente, la oportunidad de defensa y el uso de todas las facultades que dichas leyes conceden para hacer valer sus derechos e intereses. Por último manifestó, que en el presente caso, al Tribunal le será imposible poder cumplir con las peticiones de sentencia que fueron transcritas en el memorial de demanda porque, en el remoto caso que sea procedente la demanda, el pago pretendido por la entidad demandante no puede hacerse en forma de condena directa, como se pide en la demanda, sino que el mismo debe ser presupuestado, para un subsiguiente ejercicio fiscal, por parte del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. Que esa cuestión, por muy simple que parezca, hace que la Sala, se vea imposibilitada de poder acceder a las peticiones de condena formuladas por la demandante. Se fundamentó en derecho, ofreció medios de prueba y solicitó que al dictar la sentencia que en derecho corresponda se declaren con lugar las excepciones perentorias interpuestas y sin lugar la demanda interpuesta por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima.-----

MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACIÓN, por medio de su titular, contestó la demanda en sentido negativo, argumentando que el Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo - FONADES- está iniciando el proceso de liquidación, en la cual la Comisión Liquidadora establecerá los saldos deudores, y posteriormente solicitara al Ministerio de Finanzas Públicas el traslado de ese monto para cancelar lo



PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 11 de 44

GUATEMALA, C.A.

adeudado, si fuere el caso. Indicó que para el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación es totalmente imposible cancelar lo solicitado por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, en primer lugar porque no existe la certeza que el relacionado fertilizante fue recibido por el Fondo Nacional de Desarrollo, en segundo lugar el monto supuestamente adeudado es muy elevado del cual el Ministerio no cuenta con la respectiva partida presupuestaria y la cuota respectiva, y en tercer lugar porque corresponde a la Comisión Liquidadora del Fideicomiso establecer los saldos deudores para efectuar una sola petición al Ministerio de Finanzas, del traslado de la totalidad de lo adeudado a los diferentes proveedores. Concluyó manifestando que al Ministerio en su calidad de Fideicomitente, le es improcedente cancelar a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, lo supuestamente adeudado, hasta que no se tenga el informe final de la Comisión Liquidadora del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo. Fundamentó en derecho sus pretensiones, ofreció medios de prueba y solicitó que se declare sin lugar la demanda planteada y como consecuencia se confirme la resolución que se controvierte.-----

LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, por medio del personero de la nación, contestó la demanda en sentido negativo y manifestó, que el presente proceso contencioso administrativo tuvo origen toda vez, que la entidad demandante argumentó haber agotado la fase administrativa en relación al incumplimiento del contrato suscrito entre ambas partes. Que la entidad recurrente aportó los derechos del contrato anteriormente relacionado a la entidad demandada. Señaló que la entidad demandada no le da ninguna solución, sino simplemente le indicó en la resolución controvertida que no existe disponibilidad presupuestaria para realizar el pago solicitado, por lo que no cumplió con las

62.4

obligaciones provenientes del contrato correspondiente. Indicó, que al efectuar el análisis respectivo, es importante señalar el contenido del artículo 1517 del Código Civil, el cual establece: *"Hay Contrato cuando dos o más personas convienen en crear, modificar o extinguir una obligación."* Asimismo el artículo 1520 del mismo cuerpo legal, preceptúa: *"Desde que se perfecciona un contrato obliga a los contratantes al cumplimiento de lo convenido, siempre que estuviere dentro de las obligaciones legales relativas al negocio celebrado, y debe ejecutarse de buena fe y según la común intención de las partes."* Argumentó, que en ese sentido, la entidad demandante manifestó que el Ministerio incumplió con el contrato celebrado, por lo que considera que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación debe o tiene la obligación de hacer efectivo el pago, ya que el solo hecho de indicar que no tiene disponibilidad presupuestaria no la libera de su obligación, si no tiene la obligación de presupuestarlo para el próximo año y así cumplir con sus obligaciones. Se fundamentó en derecho, ofreció medios de prueba y solicitó que se dicte la sentencia que en derecho corresponde.

DE LOS HECHOS SUJETOS A PRUEBA: Establecer si la resolución número AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019) de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, emitida por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, se dictó conforme a derecho.

DE LAS PRUEBAS APORTADAS: Este Tribunal a solicitud de la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, omite el periodo de prueba en resolución de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veinte.

DE LA VISTA Y DE LOS ALEGATOS PRESENTADOS: Para la vista del proceso se señaló la audiencia del día TREINTA DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE a las TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS,

✓ Sentencia



042

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 13 de 44

GUATEMALA, C.A.
habiendo alegado las partes lo que consideraron conveniente a sus intereses y el asunto se encuentra en estado de resolver en definitiva.-----

CONSIDERANDO

-I-

Que la Jurisdicción Contencioso Administrativa asignada a este Tribunal, ha sido estatuida en el artículo 221 de la Constitución Política de la República para el ejercicio de la función de contralor de la juridicidad de la administración pública, con el fin de determinar en casos concretos si la actuación administrativa se encuadra dentro del ordenamiento jurídico vigente. Siendo así, en el caso de mérito esta Sala deberá establecer si la actuación del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, se encuadra a la normativa correspondiente, y por consiguiente, si la demanda planteada debe prosperar o no. -----

-II-

La entidad FERTILIZANTES MAYA, SOCIEDAD ANÓNIMA, promovió proceso contencioso administrativo contra el MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN, por haber dictado la resolución identificada con el número AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019), de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, que declaró sin lugar el Recurso de Reposición interpuesto en contra de la resolución administrativa identificada con el número AG guion quinientos trece guion dos mil diecinueve (AG-513-2019), de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve, dictada por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, que resolvió en sentido negativo la petición efectuada por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, manifestando que no es posible acceder a lo requerido con el argumento que no hay presupuesto para cumplir con dicho pago y porque el pago corresponde al Fondo Nacional de Desarrollo que ya está fenecido y se

625

encuentra en liquidación.-----

-III-

Dentro del examen en su totalidad de la juridicidad del planteamiento contencioso administrativo que hace el demandante, es procedente previamente entrar a considerar que la persona con interés EL CRÉDITO HIPOTECARIO NACIONAL DE GUATEMALA, al evacuar la audiencia que le fuera conferida como tercero con interés, con carácter de emplazamiento contesto la demanda en sentido negativo e interpuso las excepciones perentorias de: a) "PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO DE COBRO DE LA ENTIDAD ACTORA"; b) "INEXISTENCIA DE FALTA DE JURIDICIDAD EN LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA"; y c) "IMPOSIBILIDAD MATERIAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PARA CONDENAR AL MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN AL PAGO QUE PERSIGUE LA ENTIDAD ACTORA POR MEDIO DEL PRESENTE PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO". Las excepciones perentorias, también denominadas materiales, se refieren al fondo del asunto, con hechos nuevos, distintos a los alegados por el demandante y con supuestos fácticos de normas también diferentes, sin que constituyan otra pretensión, éstas pueden ser, entre otras, impeditivas, y son aquellas que, recogidos por la norma correspondiente, impiden desde el principio que los hechos constitutivos desplieguen su eficacia normal y, por lo tanto, que se produzca el efecto jurídico pedido por el demandante. En el ejercicio de sus facultades esta Sala entra a considerar en su conjunto las excepciones perentorias presentadas por el tercero con interés EL CRÉDITO HIPOTECARIO NACIONAL DE GUATEMALA, en su memorial de contestación de demanda en el sentido siguiente: a) En cuanto a la excepción de



040

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 15 de 44

GUATEMALA, C.A.
"PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO DE COBRO DE LA ENTIDAD ACTORA", el interponente de la excepción indicó que transcurrió sobradamente más de los dos años señalados por el artículo 104 de la Ley de Contrataciones del Estado para que la entidad actora realizara las acciones pertinentes, legales y adecuadas para lograr el cobro de la cantidad pretendida a través de esta demanda, ya que la propia entidad actora, reconoció en su memorial de demanda que su derecho de cobro empezó a correr a partir del día doce de octubre de dos mil quince y la demanda fue notificada el nueve de septiembre de dos mil diecinueve; pero si bien es cierto el derecho de cobro empezó a correr a partir del día doce de octubre de dos mil quince, lo es también que la entidad actora acreditó que si ha ejercido su derecho de cobro con base a los documentos acompañados en la demanda como lo son: a) Oficio de fecha ocho de marzo de dos mil dieciséis, a nombre de la entidad actora, en el que solicita se continúe con el trámite del pago por de la efectúe el pago de la cantidad adeudada, el cual consta a folio ciento treinta y siete del expediente judicial; b) Dos requerimientos realizados por el abogado Milton Guillermo Miranda Ramírez, contratado por la entidad demandante para las gestiones de cobro, los cuales fueron de fecha dieciséis de mayo de dos mil dieciséis y trece de febrero del año dos mil diecisiete, los cuales obran del folio ciento sesenta y cuatro al ciento sesenta y seis del expediente judicial; c) Copia del escrito presentado el veintisiete de junio de dos mil diecisiete por el Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación, en el Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente de Guatemala, en el que dicho Ministerio solicita una actividad procesal defectuosa y reconoce la deuda que tiene a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima por concepto de entrega de fertilizantes en el año dos mil quince, el cual consta del folio trescientos cincuenta y tres al folio trescientos cincuenta y seis del

625

expediente judicial. Así mismo, el artículo 1506 numerales primero y segundo (1º y 2º) del Código Civil es claro al establecer: "*La prescripción se interrumpe: 1º. Por demanda Judicial debidamente notificada...; 2º. Si la persona a cuyo favor corre la prescripción, reconoce expresamente, de palabra o por escrito, o tácitamente por hechos indudables, el derecho de la persona contra quien prescribe; (...)*", situación que el demandante acredita con la querrela penal interpuesta en el Centro de Servicios Auxiliares de la Administración de Justicia Penal el veintidós de agosto de dos mil dieciséis, misma a la que si le dio trámite y se le notificó a la parte demandada, la cual consta del folio ciento sesenta y siete al folio ciento ochenta y tres del expediente judicial, en virtud de existir memorial interpuesto el veintisiete de junio de dos mil diecisiete por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, dentro de la causa un mil setenta y siete guion dos mil dieciséis guion cero cero trescientos noventa y nueve (EM), en el que interpuso Actividad Procesal Defectuosa y el Ministerio demandado reconoce la deuda que tiene a la entidad demandante, específicamente en los numerales diez y once del escrito relacionado, el cual consta del folio trescientos cincuenta y tres al folio trescientos cincuenta y seis del expediente judicial. En tal sentido el Tribunal concluye que el presente caso no se dan los presupuestos de la prescripción, toda vez, que la entidad demandante si ha ejercitado su derecho de cobro de la deuda que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación le tiene a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, así mismo se dio el presupuesto de interrupción de la prescripción dado que el Ministerio demandado ha reconocido la deuda por medio del memorial anteriormente referido, específicamente en los numerales diez y once del mismo. Por lo que la referida excepción debe declararse sin lugar y así debe resolverse. ---

b) En cuanto a la excepción de "INEXISTENCIA DE FALTA DE JURIDICIDAD EN LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA", de lo



PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 17 de 44

GUATEMALA, C.A.

argumentado por el tercero con interés en la excepción planteada, esta Sala luego del análisis de las constancias procesales establece que dicho soporte de argumentación no es suficiente por lo que determina la improcedencia legal de la excepción perentoria ya que la juridicidad de la resolución controvertida es parte del fondo del asunto que será atendido en el apartado correspondiente de la presente sentencia, por lo que esta excepción debe de ser declarada sin lugar y así debe de resolverse.

c) En cuanto a la excepción de "IMPOSIBILIDAD MATERIAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PARA CONDENAR AL MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN AL PAGO QUE PERSIGUE LA ENTIDAD ACTORA POR MEDIO DEL PRESENTE PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO", de lo argumentado por el tercero con interés en la excepción planteada, este Tribunal considera que dicho soporte de argumentación no es acertado, puesto que de conformidad con el artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, la función del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, consiste en ser contralor de la juridicidad de la administración pública y tiene atribuciones para conocer en caso de contienda por actos o resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del estado, así como en los casos de controversias derivadas de contratos y concesiones administrativas; además el derecho de petición y el libre acceso a los tribunales previstos en los artículos 28 y 29, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República de Guatemala, permite que para defensa del administrado, ante la resolución de la administración pública, pueda acudir al proceso contencioso administrativo, en caso contrario quedaría en estado de indefensión al no cuestionar ante órgano jurisdiccional lo resuelto cuando

627

considere que es perjudicado; fundamentándose además ello en los artículos 16, 18 y 19 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, que le permite usar esa vía judicial, al dar por agotada la vía administrativa y por confirmado el acto o resolución que vulnera los derechos del demandante, razón por la que esta Sala estima improcedente la excepción planteada, debiéndose declarar sin lugar y así debe resolverse.

-IV-

Siendo función de este Tribunal determinar si los actos administrativos anteriormente referidos, se encuentran apegados o no a la normativa jurídica correspondiente y al hacer un análisis de las pruebas aportadas por las partes y al expediente administrativo, se estima necesario evaluar las argumentaciones expuestas por las partes.

El representante legal de la entidad demandante, FERTILIZANTES MAYA, SOCIEDAD ANÓNIMA, manifestó que participó en el evento de licitación identificado con el número LIC guion BIE guion cero cero dos guion dos mil quince (LIC-BIE-002-2015) relacionado con "COMPRA DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015", número de operación de Guatecompras NOG tres millones setecientos sesenta y seis mil setecientos cincuenta y seis (NOG 3766756), del evento antes indicado se dio origen a la celebración de varios contratos como los siguientes: AD guion cero seis guion dos mil quince (AD-06-2015), AD guion cero siete guion dos mil quince (AD-07-2015), AD guion cero ocho guion dos mil quince (AD-08-2015), y AD guion cero nueve guion dos mil quince (AD-09-2015), todos de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, los cuales fueron suscritos con El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, en calidad de Fiduciario del Fideicomiso "Fondo Nacional de Desarrollo" - FONADES- y mi representada entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima.



PROCESO 01011-2019-00214

Oficial 3

Página 19 de 44

GUATEMALA, C.A.

Continúo indicando que en el primer contrato consta la necesidad que se tuvo de adquirir un lote denominado Lote Uno de trescientos dieciséis mil cien (316,100) sacos de fertilizantes los cuales fueron previamente adjudicados a la entidad demandante, que mediante ese contrato la entidad actora se obligó a entregar esa cantidad de sacos de fertilizantes en bodegas que se establecieron para el efecto. Manifestó que se establecieron fases de cumplimiento a la entidad demandante, Primera Fase entrega total de los fertilizantes en las Bodegas Regionales lo cual se tenía que justificar mediante documentación que generara la Unidad Ejecutora mediante actas de recepción del fertilizante en cada bodega regional, dictamen o acta de la unidad técnica y dictamen de la Unidad de Administración del Fondo Nacional de Desarrollo. Continúo manifestando que la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima se comprometió a entregar facturas a favor del Fondo Nacional de Desarrollo por la cantidad de cincuenta y seis millones setecientos cuarenta y siete mil seiscientos veinticinco quetzales (Q.56.747.625.00); en la segunda fase se estableció la necesidad del traslado de los fertilizante de las bodegas regionales a los puntos de distribución a nivel municipal, donde se exigió también la Constancia de Traslado de Fertilizantes, que en caso de contingencias los pagos se harían a través de liquidaciones de la entrega de fertilizantes a los puntos de distribución, mediante justificación que generara la Unidad Ejecutora, que además se obligó a la entidad actora a constituir garantía de cumplimiento de contrato equivalente al diez por ciento del contrato. Indicó que en el contrato AD guion cero siete guion dos mil quince (AD-07-2015) con las mismas condiciones y contratantes se les adjudico y requirió la entrega de un lote de fertilizantes denominado Lote Dos y que constaba de trescientos veinte mil novecientos (320,900), sacos de fertilizante, por un monto de cincuenta y seis millones setecientos once mil ochocientos veintiocho quetzales (Q.56,711.828.00).

622

Continuo indicando que con el contrato AD guion cero ocho guion dos mil quince (AD-08-2015) , se les requirió la entrega de un lote de fertilizantes denominado Lote Tres y que comprendió la entrega de doscientos veintinueve mil (229,000) sacos de fertilizantes por un monto de cuarenta millones trescientos cincuenta y tres mil setecientos seis quetzales (Q.40,353.706.00). Por último con el contrato AD guion cero nueve guion dos mil quince (AD-09-2015), se requirió la entrega de un lote de fertilizantes denominado Lote Cuatro que comprendió la entrega de doscientos treinta y cuatro mil (234,000) sacos de fertilizantes por un total de cuarenta y tres millones trescientos veintinueve mil novecientos treinta quetzales (Q.43,329.930.00). Argumentó que, como acreditó con actas de recepción de entrega de fertilizantes, actas de la Unidad Ejecutora, Facturas emitidas a favor del Fondo Nacional de Desarrollo y demás documentos, la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima en el mes de abril de dos mil quince, entregó la totalidad de fertilizantes, independientemente del oficio DE guion FON guion quinientos veintiuno guion diez guion dos mil quince (DE-FON-521-10-2015), de fecha doce de octubre de dos mil quince, del Fondo Nacional de Desarrollo en el que brinda un informe completo de las actas finales de recepción de fertilizante dos mil quince, de los Lotes Uno, Dos, Tres y Cuatro, que fue mediante contingencia de fertilizantes solo para el Lote Cuatro, más de setecientos setenta y seis mil setecientos cincuenta quetzales (Q.776,750.00), y habiendo garantizado el cumplimiento la cantidad de ciento noventa y siete millones ciento cuarenta y tres mil ochenta y nueve quetzales (Q.197,143.089.00), de los cuales la entidad demandante solo ha recibido en pago la cantidad de un millón ochocientos cincuenta y dos mil quinientos quetzales (Q. 1,852.500.00), por lo que se le ha dejado de pagar a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y



17 034

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 21 de 44

GUATEMALA, C.A.

nueve quetzales (Q.195,290,589.00), que debieron ser pagados quince días después de la entrega del fertilizante en cada contrato tiempo que ya transcurrió en demasía y como mínimo debieron ser cancelados el doce de octubre de dos mil quince, fecha en que el Fondo Nacional de Desarrollo realizó informes finales de recepción, evidenciándose el ánimo de perjudicar en el patrimonio a la entidad demandante. Continúo indicando que con fecha diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, presentó solicitud de pago al Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación por la cantidad de ciento noventa y cinco millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y nueve quetzales (Q.195,290.589.00). Que con fecha siete de junio de dos mil diecinueve, fue notificado de la resolución de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve, en la cual el Ministerio resolvió en sentido negativo la petición efectuada por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima manifestando que no es posible acceder a lo requerido con el argumento que no hay presupuesto para cumplir con dicho pago y porque el pago corresponde al Fondo Nacional de Desarrollo que ya está fenecido y se encuentra en liquidación. Contra dicha resolución en fecha doce de junio de dos mil diecinueve, se presentó recurso de reposición, el cual mediante resolución de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, identificada con el número AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019) el Ministerio declaró sin lugar el recurso de reposición. -----

El MINISTERIO DE AGRICULTURA GANADERIA Y ALIMENTACIÓN, argumenta que el Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo -FONADES- está iniciando el proceso de liquidación, en la cual la Comisión Liquidadora establecerá los saldos deudores, y posteriormente solicitará al Ministerio de Finanzas Públicas el traslado de ese monto para cancelar lo adeudado, si fuere el caso. Indicó que para el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación es totalmente

629

imposible cancelar lo solicitado por la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, en primer lugar porque no existe la certeza que el relacionado fertilizante fue recibido por el Fondo Nacional de Desarrollo, en segundo lugar el monto supuestamente adeudado es muy elevado del cual el Ministerio no cuenta con la respectiva partida presupuestaria y la cuota respectiva, y en tercer lugar porque corresponde a la Comisión Liquidadora del Fideicomiso establecer los saldos deudores para efectuar una sola petición al Ministerio de Finanzas, del traslado de la totalidad de lo adeudado a los diferentes proveedores. Concluyó manifestando que al Ministerio en su calidad de Fideicomitente, le es improcedente cancelar a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, lo supuestamente adeudado, hasta que no se tenga el informe final de la Comisión Liquidadora del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo. -----

La persona con interés, EL CRÉDITO HIPOTECARIO NACIONAL DE GUATEMALA, manifestó que estima que los derechos de cobro que se derivan de los cuatro contratos que la entidad actora cita y acompaña a su demanda, celebrados entre su representado, en su calidad de fiduciario del Fideicomiso de Administración e Inversión denominado Fondo Nacional de Desarrollo han prescrito. Que la entidad demandante en ningún momento ha logrado acreditar que si ejerció su derecho de cobro dentro del plazo que corresponde y además, no consta que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación haya reconocido la deuda que se reclama, por lo que desde el punto de vista legal la prescripción no fue interrumpida. Argumentó, que la resolución emitida por el Ministerio de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, identificada como AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019) que es la resolución controvertida dentro del proceso contencioso administrativo, está revestida de juridicidad, lo que hace improcedente el presente proceso. Además



GUATEMALA, C.A.

manifestó, que al Tribunal le será imposible poder cumplir con las peticiones de sentencia que fueron transcritas en el memorial de demanda porque, en el remoto caso que sea procedente la demanda, el pago pretendido por la entidad demandante no puede hacerse en forma de condena directa, como se pide en la demanda, sino que el mismo debe ser presupuestado, para un subsiguiente ejercicio fiscal, por parte del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación.- / La PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, argumentó que al efectuar el análisis respectivo, es importante señalar el contenido del artículo 1517 del Código Civil, el cual establece: *"Hay Contrato cuando dos o más personas convienen en crear, modificar o extinguir una obligación."* Asimismo el artículo 1520 del mismo cuerpo legal, preceptúa: *"Desde que se perfecciona un contrato obliga a los contratantes al cumplimiento de lo convenido, siempre que estuviere dentro de las obligaciones legales relativas al negocio celebrado, y debe ejecutarse de buena fe y según la común intención de las partes."* Indicó, que en ese sentido, la entidad demandante argumento que el Ministerio incumplió con el contrato celebrado, por lo que considera que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación debe o tiene la obligación de hacer efectivo el pago, ya que el solo hecho de indicar que no tiene disponibilidad presupuestaria no la libera de su obligación, si no tiene la obligación de presupuestarlo y así cumplir con sus obligaciones.-----

-V-

Este Tribunal luego del estudio y análisis de la totalidad del expediente administrativo, de los argumentos de las partes y de las pruebas aportadas, establece lo siguiente: a) que con fecha veintitrés de abril de dos mil quince, El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, celebró con la entidad mercantil Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, el contrato administrativo número AD guion cero seis guion dos mil quince FONADES (AD-06-2015 FONADES),

URGENTE

“ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015”, el cual consta del folio sesenta y ocho al folio setenta y cinco del expediente administrativo; b) que con fecha veintitrés de abril de dos mil quince, El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, celebró con la entidad mercantil Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, el contrato administrativo número AD guion cero siete guion dos mil quince FONADES (AD-07-2015 FONADES), “ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015”, el cual consta del folio setenta y seis al folio ochenta y tres del expediente administrativo; c) que con fecha veintitrés de abril de dos mil quince, El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, celebró con la entidad mercantil Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, el contrato administrativo número AD guion cero ocho guion dos mil quince FONADES (AD-08-2015 FONADES), “ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015”, el cual consta del folio ochenta y cuatro al folio noventa y uno del expediente administrativo; d) que con fecha veintitrés de abril de dos mil quince, El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, celebró con la entidad mercantil Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, el contrato administrativo número AD guion cero nueve guion dos mil quince FONADES (AD-09-2015 FONADES), “ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015”, el cual consta del folio noventa y dos al folio noventa y nueve del expediente administrativo; e) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion uno guion dos mil quince (L1-1-2015), de fecha cinco de agosto de dos mil quince, la cual consta a folio ciento seis del expediente judicial; f) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion dos guion dos mil quince (L1-2-2015), de fecha veintidós de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento siete del expediente judicial; g) Que se acredita la



030

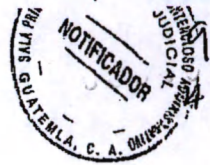
PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 25 de 44

GUATEMALA, C.A.

recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion tres guion dos mil quince (L1-3-2015), de fecha treinta de junio de dos mil quince, la cual consta a folios ciento ocho y ciento nueve del expediente judicial; h) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion cuatro guion dos mil quince (L1-4-2015), de fecha seis de agosto de dos mil quince, la cual consta a folio ciento diez del expediente judicial; i) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion cinco guion dos mil quince (L1-5-2015), de fecha veintiuno de agosto de dos mil quince, la cual consta a folio ciento once del expediente judicial; j) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion seis guion dos mil quince (L1-6-2015), de fecha veinte de agosto de dos mil quince, la cual consta a folio ciento doce del expediente judicial; k) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L uno guion siete guion dos mil quince (L1-7-2015), de fecha dos de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento trece del expediente judicial; l) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion ocho guion dos mil quince (L2-8-2015), de fecha catorce de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento catorce del expediente judicial; m) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion nueve guion dos mil quince (L2-9-2015), de fecha diecisiete de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento quince del expediente judicial; n) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion diez guion dos mil quince (L2-10-2015), de fecha dieciocho de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento dieciséis del expediente judicial; ñ) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion once guion dos mil quince (L2-11-2015), de fecha dieciocho de junio de dos mil quince,

631

la cual consta a folio ciento diecisiete del expediente judicial; o) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion doce guion dos mil quince (L2-12-2015), de fecha diecinueve de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento dieciocho del expediente judicial; p) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion trece guion dos mil quince (L2-13-2015), de fecha dos de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento diecinueve del expediente judicial; q) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion catorce guion dos mil quince (L2-14-2015), de fecha tres de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veinte del expediente judicial; r) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion quince guion dos mil quince (L3-15-2015), de fecha trece de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintiuno del expediente judicial; s) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion dieciséis guion dos mil quince (L3-16-2015), de fecha diecinueve de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintidós del expediente judicial; t) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion diecisiete guion dos mil quince (L3-17-2015), de fecha diecinueve de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintitrés del expediente judicial; u) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion dieciocho guion dos mil quince (L3-18-2015), de fecha veinticinco de junio de dos mil quince, la cual consta a folios ciento veinticuatro y ciento veinticinco del expediente judicial; v) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion diecinueve guion dos mil quince (L3-19-2015), de fecha treinta de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintiséis del expediente judicial; w) Que se acredita la recepción de



GUATEMALA, C.A.

fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion veinte guion dos mil quince (L3-20-2015), de fecha quince de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintisiete del expediente judicial; x) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veintiuno guion dos mil quince (L4-21-2015), de fecha quince de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintiocho del expediente judicial; y) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veintidós guion dos mil quince (L4-22-2015), de fecha diecisiete de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento veintinueve del expediente judicial; z) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veintitrés guion dos mil quince (L4-23-2015), de fecha dieciséis de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento treinta del expediente judicial; aa) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veinticuatro guion dos mil quince (L4-24-2015), de fecha dieciséis de junio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento treinta y uno del expediente judicial; bb) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veinticinco guion dos mil quince (L4-25-2015), de fecha quince de julio de dos mil quince, la cual consta a folios ciento treinta y dos y ciento treinta y tres del expediente judicial; cc) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veintiséis guion dos mil quince (L4-26-2015), de fecha dieciséis de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento treinta y cuatro del expediente judicial; dd) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion veintisiete guion dos mil quince (L4-27-2015), de fecha diecisiete de julio de dos mil quince, la cual consta a folio ciento treinta y cinco del expediente judicial; ee) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final

de recepción número L uno guion trescientos ochenta y siete guion dos mil quince (L1-387-2015), de fecha treinta de ^{septiembre de} dos mil quince, la cual consta a folio noventa y uno del expediente judicial; ff) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L dos guion trescientos ochenta y ocho guion dos mil quince (L2-388-2015), de fecha treinta de septiembre de dos mil quince, la cual consta a folio noventa y dos del expediente judicial; gg) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L tres guion trescientos ochenta y nueve guion dos mil quince (L3-389-2015), de fecha treinta de septiembre de dos mil quince, la cual consta a folio noventa y tres del expediente judicial; hh) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el acta final de recepción número L cuatro guion trescientos noventa guion dos mil quince (L4-390-2015), de fecha treinta de septiembre de dos mil quince, la cual consta a folio noventa y cuatro del expediente judicial; ii) Que se acredita la recepción de fertilizantes con el oficio número DE guion FON guion quinientos veintiuno guion diez guion dos mil quince (DE-FON-521-10-2015), de fecha doce de octubre de dos mil quince, extendido por el Director Ejecutivo del Fondo Nacional de Desarrollo, Ingeniero Agrónomo Aníbal Oswaldo Ruano González, en el cual le informa a la Gerente General de Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, Licenciada Alma López, de las actas finales de recepción de fertilizantes del Proyecto de Entrega de Fertilizantes dos mil quince, con integración de las actas finales de recepción de fertilizantes dos mil quince, el cual consta del folio ciento sesenta y uno al ciento sesenta y tres del expediente judicial; jj) que de conformidad con los contratos relacionados en la cláusula cuarta de los mismos, se acuerda "VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO", y en el numeral romano "III", se establece: "Los Pagos se harán efectivos en un plazo no mayor de QUINCE (15) DÍAS HÁBILES, después de tener recibida la documentación



PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 29 de 44

GUATEMALA, C.A.
anteriormente indicada, en la Unidad Ejecutora del Fideicomiso FONADES...; kk) que los administradores de las bodegas regionales del Fondo Nacional de Desarrollo recibieron los fertilizantes proporcionados por Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, conforme los contratos relacionados, lo cual se acredita con las copias de las actas relacionadas de la literal "e" a la literal "hh" del presente apartado; ll) que conforme los documentos que constan del folio ciento cuarenta y cuatro al ciento cincuenta y seis, consistentes en facturas cambiarias, oficios donde se adjunta la documentación para cobro, se acreditó haber conformado los expedientes de cobro respectivos, acorde a la forma de pago establecida en los contratos administrativos relacionados; mm) Que la parte actora con fecha veintidós de agosto de dos mil dieciséis planteo querella contra los integrantes del Comité Técnico del Fondo Nacional de Desarrollo y de la Unidad Ejecutora del Fideicomiso Fonades y como tercero civilmente demandado El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, indicando incluso la posible responsabilidad del Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación, relacionada con el incumplimiento del pago de los contratos objeto del presente proceso, la cual consta del folio ciento sesenta y siete al folio ciento ochenta y tres del expediente judicial; nn) Que el Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación, reconoció la deuda producto de los contratos relacionados en el presente proceso, por medio del escrito de fecha veintisiete de junio de dos mil diecisiete, en el que solicita actividad procesal defectuosa, presentado por el Ministro de Agricultura Ganadería y Alimentación, ante el Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, dentro de la causa C guion un mil setenta y siete guion dos mil dieciséis guion cero cero trescientos noventa y nueve (C-1077-2016-00399), específicamente en los numerales diez y once del escrito relacionado, que consta del folio trescientos cincuenta y tres al folio trescientos

633

cincuenta y seis del expediente judicial; ññ) Que la parte actora a través de su abogado requiere por la vía conciliatoria el pago de los contratos relacionados, por medio de la solicitud de fecha trece de febrero de dos mil diecisiete, dirigida al Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación, la cual consta en el folio ciento sesenta y seis del expediente judicial; oo) Que la parte actora por medio de su Gerente General requiere el avance del pago por el suministro de fertilizantes del dos mil quince, por medio del oficio de fecha ocho de marzo de dos mil dieciséis, dirigido al administrador del Fondo Nacional de Desarrollo, el cual consta a folio ciento treinta y siete del expediente judicial; pp) Que el Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación, es la Máxima Autoridad y como Fideicomitente es responsable de efectuar las gestiones necesarias y dar seguimiento a los procesos de extinción y liquidación del fideicomiso FONADES, lo cual se acredita con el informe relacionado con el cumplimiento de leyes y regulaciones aplicables, extendido por Contraloría General de Cuentas, de fecha dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, relacionado con los hallazgos de falta de seguimiento a la extinción y liquidación del fideicomiso, cuentas de balance general sin liquidar y falta de conciliación de saldo de activos fijos contra SICOIN, el cual consta del folio doscientos diez al folio doscientos veintinueve del expediente judicial; qq) Que El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, a través de la Gerencia de Fideicomisos, remite al Administrador General del Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación, el oficio número GDF guion AD guion un mil ciento diecinueve guion dos mil diecinueve (GDF-AD-1119-2019), de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, por medio del cual le adjunta certificaciones de los contratos relacionados y el detalle de cuentas por pagar a Fertilizantes Maya y la disponibilidad del fideicomiso al quince de mayo de dos mil diecinueve, el cual consta del folio sesenta y siete al cien del expediente administrativo; rr) Que el Sub

X



024

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 31 de 44

GUATEMALA, C.A.
Jefe de Contabilidad, de la Gerencia de Fideicomisos, de El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, determina el detalle de cuentas por pagar a Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima dentro del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo -FONADES-, y la disponibilidad al quince de mayo de dos mil diecinueve, el cual consta del folio cien del expediente administrativo.-----

-VI-

Esta Sala luego del estudio y análisis correspondiente de la totalidad de los expedientes administrativo y judicial, de los argumentos de las partes, de las pruebas aportadas y de lo anteriormente establecido y considerado, que lo argumentado por la parte demandada y la persona con interés no es suficiente por lo siguiente: -----

La parte demandada, el MINISTERIO DE AGRICULTURA GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN, argumenta: -----

- a) Que no existe la certeza que el relacionado fertilizante fue recibido por el Fondo Nacional de Desarrollo. -----

En cuanto a este argumento de la parte demandada, el mismo carece de sustento legal para incumplir los contratos, toda vez que quedo debidamente acreditado por la parte actora con las respectivas actas finales de recepción de los fertilizantes objeto de los contratos relacionados, donde se hace constar que los administradores de las bodegas regionales del Fondo Nacional de Desarrollo recibieron los fertilizantes proporcionados por Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, documentos identificados de la literal "e" a la literal "ii" del apartado anterior, documentos que no han sido redargüidos de nulidad, asimismo, se acredita la recepción de fertilizantes con el oficio número DE guion FON guion quinientos veintiuno guion diez guion dos mil quince (DE-FON-521-10-2015), de fecha doce de octubre de dos mil quince, extendido

634

por el Director Ejecutivo del Fondo Nacional de Desarrollo, Ingeniero Agrónomo Aníbal Oswaldo Ruano González, en el cual le informa a la Gerente General de Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, Licenciada Alma López, de las actas finales de recepción de fertilizantes del Proyecto de Entrega de Fertilizantes dos mil quince, con integración de las actas finales de recepción de fertilizantes dos mil quince, el cual consta del folio ciento sesenta y uno al ciento sesenta y tres del expediente judicial, identificado en la literal "ee" del apartado anterior. Documentos que no han sido redargüidos de nulidad o falsedad. ✓ -----

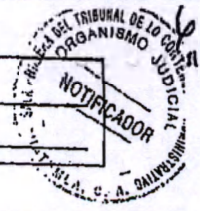
Por el contrario la parte demandada al no haber acreditado por ningún medio lo que argumenta, que es lo que pretende probar, no demostrándolo en el proceso de conformidad con lo establecido en el artículo 126 del Código Procesal Civil y Mercantil, *"Las partes tienen la carga de demostrar sus respectivas proposiciones de hecho. Quien pretende algo ha de probar los hechos constitutivos de su pretensión; quien contradice la pretensión del adversario, ha de probar los hechos extintivos o las circunstancias impeditivas de esa pretensión"*; por lo que este argumento esgrimido por la parte actora no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora. / -----

- b) Que el monto supuestamente adeudado es muy elevado del cual el Ministerio no cuenta con la respectiva partida presupuestaria y la cuota respectiva. -----
En cuanto a este argumento, el mismo carece de sustento legal para incumplir los contratos, toda vez que quedo debidamente acreditado por la parte actora con las constancias de Disponibilidad Presupuestaria que constan del folio ciento cuarenta al ciento cuarenta y tres del expediente judicial, que se contaba con la disponibilidad presupuestaria para darle cumplimiento a los contratos relacionados. -----

/



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



PROCESO 01011-2019-00214

Oficial 3

Página 33 de 44

GUATEMALA, C.A.

Además conforme el artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado, que regula: *"Disponibilidades Presupuestarias. Los organismos del Estado, entidades descentralizadas y autónomas, unidades ejecutoras y las municipalidades... Para la adjudicación definitiva y firma del contrato, sí se requerirá la existencia de partida y créditos presupuestarios que garanticen los recursos necesarios para realizar los pagos por los avances de ejecución a ser realizados en el ejercicio fiscal correspondiente. Solicitadas las ofertas no podrá transferirse la asignación presupuestaria para otro destino, salvo que se acredite que los recursos no serán utilizados durante el ejercicio fiscal en vigor para cubrir avances de ejecución. Cuando el contrato continúe vigente durante varios ejercicios fiscales, la entidad contratante debe asegurar las asignaciones presupuestarias correspondientes. La contravención a lo dispuesto por el presente artículo, hace responsables a los funcionarios o empleados correspondientes de lo establecido en el artículo 83 de la presente Ley, sin perjuicio de las demás responsabilidades a que haya lugar"*. Por lo que este argumento esgrimido por la parte actora no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora.

c) Que corresponde a la Comisión Liquidadora del Fideicomiso establecer los saldos deudores para efectuar una sola petición al Ministerio de Finanzas, del traslado de la totalidad de lo adeudado a los diferentes proveedores. -----

En cuanto a este argumento, el mismo carece de sustento legal para incumplir los contratos, toda vez que quedo debidamente acreditado por la parte actora con el informe relacionado con el cumplimiento de leyes y regulaciones aplicables, extendido por Contraloría General de Cuentas, de fecha dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, relacionado con los hallazgos de falta de seguimiento a la extinción y liquidación del fideicomiso, cuentas, cuentas de balance general sin liquidar y falta de conciliación de saldo de activos fijos contra SICOIN, por medio del cual se establece que el "...Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación, -MAGA- no son suficientes para desvanecer e

SECCIÓN DE REPRODUCCIÓN DE ORGANISMO JUDICIAL

hallazgo derivado que como Máxima Autoridad y Fideicomitente es responsable de efectuar las gestiones necesarias y dar seguimiento a los procesos de extinción y liquidación de los fideicomisos, en este caso el del fideicomiso -FONADES-...". Por lo que este argumento esgrimido por la parte actora no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora. -----

- d) Concluyó manifestando que al Ministerio en su calidad de Fideicomitente, le es improcedente cancelar a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, lo supuestamente adeudado, hasta que no se tenga el informe final de la Comisión Liquidadora del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo. -----
- En cuanto a este argumento, el mismo carece de sustento legal para incumplir los contratos, toda vez que quedo debidamente acreditado por la parte actora con el informe relacionado con el cumplimiento de leyes y regulaciones aplicables, extendido por Contraloría General de Cuentas, de fecha dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, relacionado con los hallazgos de falta de seguimiento a la extinción y liquidación del fideicomiso, cuentas de balance general sin liquidar y falta de conciliación de saldo de activos fijos contra SICOIN, por medio del cual se establece que el "...Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación, -MAGA- no son suficientes para desvanecer el hallazgo derivado que como Máxima Autoridad y Fideicomitente es responsable de efectuar las gestiones necesarias y dar seguimiento a los procesos de extinción y liquidación de los fideicomisos, en este caso el del fideicomiso -FONADES-...". Por lo que este argumento esgrimido por la parte actora no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora, asimismo por lo preceptuado en el artículo 126 del Código Procesal Civil y Mercantil, *"Las partes tienen la carga de demostrar sus respectivas proposiciones de hecho. Quien pretende algo ha de probar los hechos constitutivos*



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 35 de 44

de su pretensión; quien contradice la pretensión del adversario, ha de probar los hechos extintivos o las circunstancias impeditivas de esa pretensión". -----

La persona con interés, EL CRÉDITO HIPOTECARIO NACIONAL DE GUATEMALA, argumenta: -----

- a) Que la entidad demandante en ningún momento ha logrado acreditar que si ejerció su derecho de cobro dentro del plazo que corresponde. -----
- En cuanto a este argumento, el mismo carece de sustento legal para incumplir los contratos relacionados, toda vez que quedo debidamente acreditado por la parte actora que dentro del plazo legal requirió el pago de los compromisos contenidos en los contratos relacionados; con: i) Solicitud de fecha trece de febrero de dos mil diecisiete, dirigida al Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por el Abogado de la parte actora, en la que requiere por la vía conciliatoria el pago de los contratos relacionados, la cual consta en el folio ciento sesenta y seis del expediente judicial; ii) Escrito que contiene querrella planteada por la entidad actora a través de su representante legal, con fecha veintidós de agosto de dos mil dieciséis, el cual consta del folio ciento sesenta y siete al ciento ochenta y tres del expediente judicial; iii) Oficio de fecha ocho de marzo de dos mil dieciséis, por medio del cual la Gerente General de Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, licenciada Alma G. López Valdez, requiere el avance del pago por el suministro de fertilizantes del dos mil quince, el cual consta a folio ciento treinta y siete del expediente judicial, por lo que en el presente caso la entidad demandante si ha ejercitado su derecho de cobro de la deuda que como Autoridad Superior y Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación le tiene a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad

Anónima. Por lo que este argumento esgrimido por el tercero con interés no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora. -----

- b) Que no consta que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación haya reconocido la deuda que se reclama, por lo que desde el punto de vista legal la prescripción no fue interrumpida. -----

En cuanto a este argumento, el mismo carece de sustento legal para incumplir los contrato relacionados, toda vez que quedo debidamente acreditado por la parte actora que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, como Autoridad Superior y Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, reconoció la deuda objeto de los contratos relacionados en el presente proceso, con el documento siguiente: i) Escrito de fecha veintisiete de junio de dos mil diecisiete, presentado por el Ministro de Agricultura Ganadería y Alimentación, ante el Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, dentro de la causa C guion un mil setenta y siete guion dos mil dieciséis guion cero cero trescientos noventa y nueve (C-1077-2016-00399), específicamente en el numeral diez y once del escrito relacionado, que consta del folio trescientos cincuenta y tres al folio trescientos cincuenta y seis del expediente judicial. ----

El artículo 1506 numerales primero y segundo (1º. y 2º.) del Código Civil es claro al establecer: "*La prescripción se interrumpe: 1º. Por demanda Judicial debidamente notificada...; 2º. Si la persona a cuyo favor corre la prescripción, reconoce expresamente, de palabra o por escrito, o tácitamente por hechos indudables, el derecho de la persona contra quien prescribe; (...)*", situación que el demandante acredita dentro del derecho de acción con la querella penal interpuesta en el Centro de Servicios Auxiliares de la Administración de Justicia Penal el veintidós de agosto de dos mil dieciséis, misma a la que se le dio trámite y se notificó, la cual consta del folio



018

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

SECCIÓN DE REPRODUCCIÓN DE ORGANISMO JUDICIAL

NOTIFICADOR

GUATEMALA, C. A. 00111-2019-00214

PROCESO 01011-2019-00214
Oficial 3
Página 37 de 44

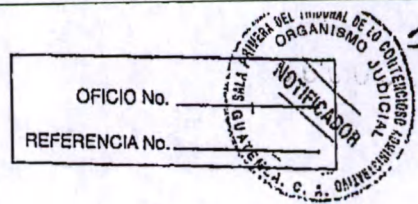
GUATEMALA, C.A.

- ciento sesenta y siete al folio ciento ochenta y tres del expediente judicial, asimismo, acreditó que existe escrito interpuesto el veintisiete de junio de dos mil diecisiete por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, dentro de la causa un mil setenta y siete guion dos mil dieciséis guion cero cero trescientos noventa y nueve (EM), en el que interpuso Actividad Procesal Defectuosa y el Ministerio demandado reconoce la deuda que tiene a la entidad demandante, específicamente en los numerales diez y once del escrito relacionado, el cual consta del folio trescientos cincuenta y tres al folio trescientos cincuenta y seis del expediente judicial. Siendo que el presente caso no se dan los presupuestos de la prescripción, toda vez, que la entidad demandante si ha ejercitado su derecho de cobro de la deuda que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación le tiene a la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, así mismo se dio el presupuesto de interrupción de la prescripción dado que el Ministerio demandado ha reconocido la deuda por medio del memorial anteriormente referido, específicamente en el numeral diez y once del mismo. Por lo que este argumento esgrimido por el tercero con interés no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora. -----
- c) Que la resolución emitida por el Ministerio de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, identificada como AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019) que es la resolución controvertida dentro del proceso contencioso administrativo, está revestida de juridicidad, lo que hace improcedente el presente proceso. -----✓-----
- En cuanto a este argumento, el fundamento legal para resolver en el sentido que lo hizo el Ministerio atacado, fue que: el pago a la parte actora no se incluyó en los gastos o egresos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación por lo que no existe disponibilidad presupuestaria y que dicho pago

corresponde efectuarlo al Fideicomiso -FONADES- el que ya finalizó su vigencia y está en proceso de extinción. Esto porque dicha autoridad en el último párrafo del tercer CONSIDERANDO dice: "...sin embargo en el presente caso, la resolución que se recomendó emitir no modifica ni revoca la impugnada, (o sea la resolución número AG- 513-2019, no modifica la Número AG-667-2019))..." Lo que está entre paréntesis no figura en el texto original. Por lo que esta Sala después de analizar el acto administrativo controvertido, advierte que la autoridad administrativa, en este caso el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, fundamentó la resolución impugnada, no obstante que razona dicha resolución, es al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación como Autoridad Superior y Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, es responsable de efectuar las gestiones necesarias y dar seguimiento a los procesos de extinción y liquidación de los fideicomisos, en este caso el del fideicomiso -FONADES-. Por lo que este argumento esgrimido por el tercero con interés no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora. --

- d) Que al Tribunal le será imposible poder cumplir con las peticiones de sentencia que fueron transcritas en el memorial de demanda porque, en el remoto caso que sea procedente la demanda, el pago pretendido por la entidad demandante no puede hacerse en forma de condena directa, como se pide en la demanda, sino que el mismo debe ser presupuestado, para un subsiguiente ejercicio fiscal, por parte del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación.-----

En cuanto a este argumento del tercero con interés, de conformidad con el artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, la función del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, consiste en ser contralor de la juridicidad de la administración pública y tiene atribuciones para



PROCESO 01011-2019-00214

Oficial 3

Página 39 de 44

GUATEMALA, C.A.

conocer en caso de contienda por actos o resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del estado, así como en los casos de controversias derivadas de contratos y concesiones administrativas; además el derecho de petición y el libre acceso a los tribunales previstos en los artículos 28 y 29, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República de Guatemala, permite que para defensa del administrado, ante la resolución de la administración pública, pueda acudir al proceso contencioso administrativo, en caso contrario quedaría en estado de indefensión al no cuestionar ante órgano jurisdiccional lo resuelto cuando considere que es perjudicado; fundamentándose además ello en los artículos 16, 18 y 19 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, que le permite usar esa vía judicial, al dar por agotada la vía administrativa y por confirmado el acto o resolución que vulnera los derechos del demandante, ante incumplimiento de contratos. Por lo que este argumento esgrimido por el tercero con interés no es suficiente para desvanecer la pretensión de la parte actora. -----

La PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN argumenta: -----

Que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación debe o tiene la obligación de hacer efectivo el pago, ya que el solo hecho de indicar que no tiene disponibilidad presupuestaria no lo libera de su obligación, si no tiene la obligación de presupuestarlo y así cumplir con sus obligaciones. -----

-VII-

En virtud de lo anteriormente establecido y considerado, este Órgano Jurisdiccional concluye que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación como Autoridad Superior y Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, incumplió los contratos administrativos números: AD guion cero seis guion dos mil quince FONADES (AD-06-2015 FONADES), AD

SECCIÓN DE REPRODUCCIÓN DE ORGANISMO JUDICIAL

guion cero siete guion dos mil quince FONADES (AD-07-2015 FONADES), AD guion cero ocho guion dos mil quince FONADES (AD-08-2015 FONADES), AD guion cero nueve guion dos mil quince FONADES (AD-09-2015 FONADES), todos de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, todos con el objeto de "ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015", celebrados entre El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, con la entidad mercantil Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima, toda vez que quedó demostrado que la entidad actora cumplió con todos y cada uno de los requerimientos exigidos por los contratos administrativos relacionados, asimismo, quedó demostrado que la parte demandada no cumplió con lo que se obligó por medio de los contratos relacionados, no obstante haber recibido los fertilizantes proporcionados por la parte actora, además este Tribunal concluye: 1) Que la autoridad demandada, no alegó ni probó durante el trámite del proceso, el cumplimiento de la obligación por medio del pago; 2) Que tampoco lo hicieron El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, la Procuraduría General de la Nación, ni la Contraloría General de Cuentas, entidades encargadas de velar por los intereses estatales; 3) Durante la dilación probatoria tampoco se ofreció ninguna prueba al respecto; 4) Que no se aportó prueba para demostrar el cumplimiento de la obligación; 5) Que los documentos aportados por la parte actora, no fueron redargüidos de nulidad o falsedad; 6) Que por el contrario la parte demandada expresó en varias oportunidades, motivos que le han impedido efectuar el pago, pero sin negar que tiene pendiente de cumplimiento la obligación. Asimismo, al analizar el contenido del artículo 3 de la Ley de Contrataciones del Estado, que regula: "*Disponibilidades Presupuestarias. Los organismos del Estado, entidades descentralizadas y autónomas, unidades ejecutoras y las municipalidades... Para la adjudicación definitiva y firma del contrato, sí se requerirá la existencia de partida y créditos presupuestarios*



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 0101T-2019-00214

Oficial 3

Página 41 de 44

GUATEMALA, C.A.

que garanticen los recursos necesarios para realizar los pagos por los avances de ejecución a ser realizados en el ejercicio fiscal correspondiente. Solicitadas las ofertas no podrá transferirse la asignación presupuestaria para otro destino, salvo que se acredite que los recursos no serán utilizados durante el ejercicio fiscal en vigor para cubrir avances de ejecución. Cuando el contrato continúe vigente durante varios ejercicios fiscales, la entidad contratante debe asegurar las asignaciones presupuestarias correspondientes. La contravención a lo dispuesto por el presente artículo, hace responsables a los funcionarios o empleados correspondientes de lo establecido en el artículo 83 de la presente Ley, sin perjuicio de las demás responsabilidades a que haya lugar"; esta Sala concluye que el carácter imperativo de esta norma, la hace de cumplimiento obligatorio y su inobservancia por parte de la autoridad denunciada, hace que la parte actora pierda entre otros el derecho de realizar el cobro por los servicios prestados, toda vez que los organismos del Estado, entidades descentralizadas y autónomas, unidades ejecutoras y las municipalidades deben asegurar las asignaciones presupuestarias que permitan cubrir los pagos correspondientes a las obligaciones que adquieran. Por lo que la parte demandada como Autoridad Superior y como Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, al no haberlo realizado de esa manera, incumplió con la norma al no incluir dentro de su partida presupuestaria fondos que aseguren garantizar los pagos por los fertilizantes ya recibidos. Asimismo, de conformidad con los contratos relacionados en la cláusula cuarta de los mismos, se acuerda "VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO", y en el numeral romano "III", se establece: "Los Pagos se harán efectivos en un plazo no mayor de QUINCE (15) DÍAS HÁBILES, después de tener recibida la documentación anteriormente indicada, en la Unidad Ejecutora del Fideicomiso FONADES...", siendo que en el presente caso, la parte actora solicitó el pago acompañado la documentación respectiva, con lo cual se incumplió con la cláusula específica de los contratos

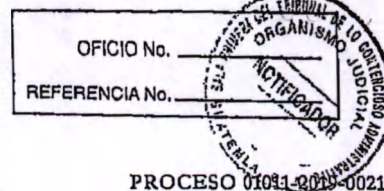
relacionados, además al analizar el contenido del artículo 62 de la Ley de Contrataciones del Estado, que regula: *"Plazo para pagos. Los pagos por estimaciones de trabajo, derivados de los contratos de obras por servicios prestados o por bienes y suministros se harán al contratista dentro del plazo de treinta (30) días posteriores a la fecha en que fuere presentada la documentación completa que se estipule en el contrato. Se entiende por efectuado el pago, cuando el cheque o acreditamiento bancario en cuenta que lo cubra, se encuentre a disposición del contratista. El Ministerio de Finanzas Públicas es la entidad responsable de garantizar el acceso público y libre a los sistemas en los que se registren los pagos"*; esta Sala concluye que los pagos derivados de los contratos de obras por servicios prestados o por bienes y suministros se harán dentro del plazo de treinta días posteriores a la fecha en que fuere presentada la documentación estipulada en el contrato. -----

En virtud de lo anterior, los argumentos esgrimidos por la parte demandada y por el tercero con interés no son suficientes para justificar el incumplimiento de los contratos relacionados, por las razones establecidas y consideradas, por lo que este Tribunal debe acoger la demanda instaurada y así debe declararse en la parte resolutive.-----7-----

-VIII-

En lo que atañe a las costas judiciales, si bien el Código Procesal Civil y Mercantil, que se aplica por integración en el proceso, en su artículo 573, establece que el juez, en la sentencia que termina el proceso que ante él se tramite, debe condenar a la parte vencida al reembolso de las costas a favor de la otra parte, el artículo 574 del citado código, también faculta para eximir de dicho pago, en el presente caso por la forma en que se resuelve no se condena en costas a la parte vencida. -----

LEYES APLICABLES: Artículos citados y 1, 12, 28, 29, 44, 130, 131 y 221 de la Constitución Política de la República; 18, 19, 20, 26, 29, 43, 45 y 47 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, Decreto 119-96 del Congreso de la República; 25,



PROCESO 01091-2019-00214

Oficial 3

Página 43 de 44

GUATEMALA, C.A.

26, 28, 31, 66, 67, 69, 79, 126, 127, 128, 129, 177, 186, 194, 195, 572, 573, 574 y 575 del Código Procesal Civil y Mercantil; 15, 16, 23, 51, 52, 58, 62, 108, 141, 142, 143 y 147 de la Ley del Organismo Judicial; 9 del Decreto número 90-2000 del Congreso de la República.

POR TANTO: Este Tribunal con base en lo considerado y leyes citadas **DECLARA:** I) SIN LUGAR las excepciones perentorias de: a) "PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO DE COBRO DE LA ENTIDAD ACTORA"; b) "INEXISTENCIA DE FALTA DE JURIDICIDAD EN LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA"; y c) "IMPOSIBILIDAD MATERIAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PARA CONDENAR AL MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN AL PAGO QUE PERSIGUE LA ENTIDAD ACTORA POR MEDIO DEL PRESENTE PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO"; II) CON LUGAR la demanda planteada por la entidad FERTILIZANTES MAYA, SOCIEDAD ANÓNIMA, contra el MINISTERIO DE AGRICULTURA GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN; III) En consecuencia, REVOCA la resolución identificada con el número AG guion seiscientos sesenta y siete guion dos mil diecinueve (AG-667-2019), de fecha quince de julio de dos mil diecinueve, dictada por el Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación y la que le sirve de antecedente identificada como resolución administrativa número AG guion quinientos trece guion dos mil diecinueve (AG-513-2019), de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve, dictada por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación; IV) Que el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación como Autoridad Superior y como Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, incumplió los contratos administrativo números AD guion cero seis guion dos mil

SECCIÓN DE SERVICIOS DE ORGANISMO JUDICIAL

quince (AD-06-2015), AD guion cero siete guion dos mil quince (AD-07-2015), AD guion cero ocho guion dos mil quince (AD-08-2015), y AD guion cero nueve guion dos mil quince (AD-09-2015), todos de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, todos con el objeto de "ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES PARA USO AGRÍCOLA, 2015", todos suscritos entre El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala, en calidad de Fiduciario del Fideicomiso "Fondo Nacional de Desarrollo" -FONADES- y la entidad Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima; V) En consecuencia, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación como Autoridad Superior y como Fideicomitente del Fideicomiso Fondo Nacional de Desarrollo, FONADES, debe realizar los actos administrativos necesarios, a través de su unidad financiera, para incluir dentro de su partida presupuestaria fondos que garanticen el cumplimiento de su obligación contractual consistente en el pago por los fertilizantes ya recibidos de parte de Fertilizantes Maya, Sociedad Anónima; VI). No se condena al pago de costas procesales a la parte demandada en virtud de lo considerado; VII). Al estar firme el presente fallo, con certificación de lo resuelto, devuélvase el expediente administrativo a donde corresponde. NOTIFIQUESE.-----

Abogado Carlos Ramiro Contreras Valenzuela
Magistrado Presidente

Abogado Helio Guillermo Sánchez González
Magistrado Vocal I

Abogado Héctor Orlando González García
Magistrado Vocal II

Abogado Estuardo Vinicio Argueta Morataya
Secretario



Amparo 01008-2019-00126
Of. 3° - Not. 1°
Sentencia:
Página 21 de 30

artículo 19 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad y; consecuentemente la acción promovida debe ser suspendida en definitiva, no está de más mencionar que a este respecto existe abundante jurisprudencia que respalda lo expuesto».

CONSIDERANDO

El amparo es una garantía constitucional que procede siempre que exista riesgo, amenaza, restricción, violación o limitación de los derechos que reconoce la Constitución y las leyes en favor de los habitantes de la república. Su procedencia se extiende a dos situaciones concretas: a) Se puede solicitar amparo cuando exista una amenaza de violación a los derechos de una persona, con la finalidad de evitar que dicha amenaza se materialice y la violación de derechos ocurra (amparo preventivo); b) Se puede solicitar cuando la violación a los derechos de una persona ya ha ocurrido, a fin de restaurar el imperio de los mismos (amparo restaurador).

El amparo protege la libertad individual o patrimonial de las personas cuando han sido desconocidas o atropelladas por una autoridad cualquiera que sea su índole, como consecuencia de un actuar fuera de sus atribuciones legales o excediéndose en ellas, generalmente vulnerando las garantías establecidas en la Constitución o los derechos que ella protege. La Constitución Política de la República lo instituye con el fin de proteger a las personas contra las amenazas de violaciones y sus derechos o para restaurar el imperio de los mismos cuando la violación hubiere ocurrido. No hay ámbito que no sea susceptible de amparo y procederá este siempre que los actos, resoluciones, disposiciones o leyes de autoridad lleven implícitos una amenaza, restricción o violación a los derechos que la constitución y las leyes garantizan, sentido que también se determina en el artículo 8° de la Ley de



009
Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 22 de 30

Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, la que asimismo dispone en el artículo 10, que la procedencia del amparo se extiende a toda situación que sea susceptible de un riesgo, una amenaza, restricción o violación a los derechos que la Constitución y las leyes de la República de Guatemala reconocen, ya sea que dicha situación provenga de personas y entidades de derecho público o entidades de derecho privado. Procede el amparo en los asuntos de los órdenes judicial y administrativo que tuvieran establecidos en la ley procedimientos y recursos, por cuyo medio puedan ventilarse adecuadamente de conformidad con el principio jurídico del "debido proceso, si después de haber hecho uso el interesado" de los recursos establecidos por la ley, subsiste la amenaza, restricción o violación a los derechos que la Constitución y Leyes garantizan. ✓

III

El principio jurídico del debido proceso, conlleva la observancia por parte de la autoridad respecto de las normas relativas adjetivas en la tramitación del expediente, la posibilidad efectiva de ocurrir ante la autoridad para procurar la obtención de la justicia, aportar prueba y dársele oportunidad de hacer valer sus medios de defensa, en la forma y con las solemnidades prescritas en las leyes respectivas. En reiterados fallos la Corte de Constitucionalidad ha sostenido que *«La garantía del debido proceso no sólo se cumple cuando se desarrollan los requisitos de procedimiento que prevé la ley y se le da oportunidad de defensa a ambas partes de esa relación procesal, sino que también implica que toda cuestión litigiosa debe dirimirse conforme disposiciones normativas aplicables al caso concreto, con estricto apego a lo que dispone el artículo 204 de la Constitución y que se viola el debido proceso si a pesar de haberse observado meticulosamente el procedimiento se infringen principios que le son propios a esta garantía constitucional»*. (Sentencia de



Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 23 de 30

diecinueve de septiembre de dos mil uno, expediente setecientos doce – dos mil uno). La tutela judicial efectiva doctrinariamente comprende un enfoque que se describe a continuación: a) la libertad de acceso a la justicia, eliminando los obstáculos procesales que pudieran impedirlo; b) de obtener una sentencia de fondo, es decir motivada y fundada, en un tiempo razonable, más allá del acierto de dicha decisión; c) que esa sentencia se cumpla, o sea a la ejecutoriedad del fallo y d) el derecho al recurso legalmente previsto. Siguiendo un orden lógico y cronológico el contenido del derecho a la tutela judicial efectiva citado, comprende en primer término, el derecho de acceso a la jurisdicción, es decir a ser parte en un proceso promoviendo la función jurisdiccional, se trata de la instancia inicial del ejercicio del derecho en el que la protección debe ser fuerte ya que de él dependen las instancias posteriores, una de las manifestaciones concretas de este primer momento está dado por el deber de los jueces de posibilitar el acceso de las partes al juicio, sin restricciones irrazonables, y de interpretar con amplitud las leyes procesales en cuanto a la legitimación, pues el rechazo de la acción en virtud de una interpretación restrictiva o ritualista importa una vulneración al derecho a la tutela judicial efectiva, de ello deviene una serie de principios que se aplican en los distintos ámbitos del derecho de fondo y el derecho procesal, tales como: in dubio pro reo, in dubio pro operario, etc. El segundo momento en el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva está dado por el derecho a obtener una sentencia sobre el fondo de la cuestión, lo que no significa que la decisión sea favorable a la pretensión formulada, lo esencial aquí es que la resolución sea motivada y fundada, es decir razonable, congruente y justa, esta es una exigencia que deriva de la legitimación democrática del poder judicial y de la interdicción de la indefensión y la irracionalidad, derecho que incluye para muchos tratadistas el de objetar la decisión judicial, con los recursos

9

EO

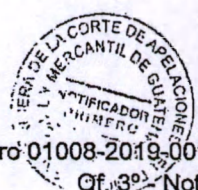
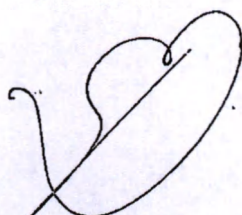


007
Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 24 de 30

previamente establecidos por la ley. Finalmente el tercer momento que completa el contenido del derecho a la tutela judicial efectiva requiere que la resolución judicial se cumpla, de lo contrario el reconocimiento de derechos establecidos en ella será vano, una mera declaración de intenciones, con grave lesión a la seguridad jurídica que incluye el derecho de objetar las decisiones jurisdiccionales. En conclusión se indica que el derecho a la tutela judicial efectiva apunta a garantizar un mecanismo eficaz que permita a los particulares restablecer una situación jurídica vulnerada y está integrado por el derecho de acceso, el derecho a la gratuidad de la justicia, el derecho a una sentencia sin dilaciones indebidas, oportuna, fundamentada en derecho y congruente; a la tutela cautelar y a la garantía de la ejecución de la sentencia. Para este Tribunal el derecho a la tutela judicial efectiva es aquél por el cual toda persona, como integrante de una sociedad, puede acceder a los órganos jurisdiccionales para el ejercicio o defensa de sus derechos e intereses, con sujeción a que sea atendida a través de un proceso que le ofrezca garantías mínimas para su efectiva realización, proporcionándole la certeza legal de que su petición va ser recibida, analizada y resuelta por el ente encargado de impartir justicia, agregando que el calificativo de efectiva que se le añade le otorga una connotación de realidad a la tutela jurisdiccional, nutriéndola de contenido, aplicando los conceptos teóricos en la práctica procesal. ✓

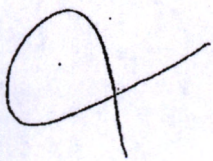
II

El señor Sergio Mario Duarte Morales, reclama violados aspectos fundamentales garantizados por la Constitución Política de la República de Guatemala, como la denegación de justicia por parte de la autoridad impugnada. Al respecto, la Corte de Constitucionalidad como ente contralor del orden constitucional, ha resuelto: «... esta Corte considera oportuno señalar que de conformidad con el artículo 203 de la



Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º Not. 1º
Sentencia
Página 25 de 30

Constitución Política de la República, la potestad de juzgar y ejecutar lo juzgado corresponde con exclusividad e independencia a los tribunales de justicia, circunstancia que no permite que el amparo pueda constituirse en una instancia revisora de lo resuelto, porque, como ha sostenido en reiteradas oportunidades, en el amparo se enjuicia el acto reclamado, pero no se puede entrar a resolver sobre las proposiciones de fondo, ya que es a la jurisdicción ordinaria a quien corresponde valorarlas o estimarlas. Revisar esa resolución, como lo pretende la postulante, es sustituir al Juez ordinario en la función que legalmente tiene atribuida, lo que en el presente caso no es procedente; además, porque no se evidencia la violación del derecho que ella invoca. Por las razones expresadas, el amparo debe denegarse por notoriamente improcedente y estando decidido así en la sentencia apelada, procede confirmarla, con la modificación de precisar el lugar donde debe pagarse la multa impuesta y lo relativo al caso de incumplimiento». (Gaceta Jurisprudencial, número treinta y tres. Apelaciones de Sentencias de Amparo, expediente número doscientos trece - noventa y cuatro (213-94), sentencia de veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y cuatro. De conformidad con la norma constitucional citada en la sentencia relacionada precedentemente, la potestad de juzgar y ejecutar lo juzgado corresponde con exclusividad e independencia a los tribunales de justicia, circunstancia que no permite que el amparo pueda constituirse en una instancia revisora de lo resuelto por el juez de los autos, por lo que del estudio de lo actuado en primera instancia, las pruebas aportadas, doctrina y jurisprudencia citada, concluimos que la resolución reprochada no viola los derechos de defensa y derecho del debido proceso, toda vez que la misma se encuentra enmarcada dentro de las atribuciones legales que la ley confiere a la autoridad denunciada, lo cual evidencia que no existe agravio que pueda ser reparado por esta vía, en virtud que en materia

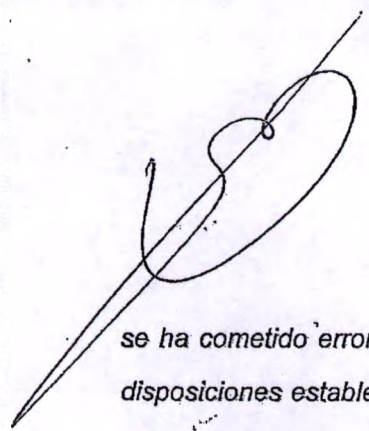




Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 26 de 30

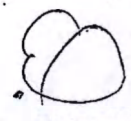
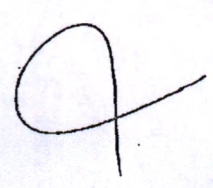
judicial, no procede el agravio cuando la autoridad denunciada ha emitido su decisión dentro del marco de la potestad constitucional de juzgar y su actuación ha sido carente de efecto infractor a derecho constitucional alguno, ya que el juez de los autos aludido, al no darme trámite a la enmienda interpuesta por el solicitante de la presente acción, no violentó ningún precepto constitucional ya que de conformidad con el artículo 67 de la Ley del Organismo Judicial, establece que la enmienda del procedimiento es una facultad que le otorga al juez competente y establece lo siguiente: *«Los jueces tendrán facultad para enmendar el procedimiento, en cualquier estado del proceso, cuando se haya cometido error sustancial que vulnere los derechos de cualquiera de las partes. Para los efectos de esta ley, se entenderá que existe error sustancial, cuando se violen garantías constitucionales, disposiciones legales o formalidades esenciales del proceso...»*. i) El solicitante interpone acción de amparo en contra de la resolución de cuatro de julio de dos mil diecinueve emitida por la autoridad denunciada dentro del juicio ordinario cero un mil ciento sesenta y dos – dos mil diecinueve – cero cero quinientos treinta y nueve (01162-2019-00539), en la cual declaró en el inciso III) lo siguiente: *“...III) En cuanto a la enmienda del procedimiento por ser una facultad discrecional del juzgador NO HA LUGAR a darle trámite...”*; ii) Al hacer el análisis respectivo de los argumentos planteados por el solicitante, los medios de prueba propuestos, y lo considerado por la Corte de Constitucionalidad, dentro del expediente tres mil trescientos treinta y uno – dos mil quince, sentencia de diecinueve de octubre de dos mil quince, consideró lo siguiente: *“De esa cuenta, es importante mencionar que la jurisprudencia de esta Corte ha sido conteste en señalar que la enmienda del procedimiento es una facultad que la ley le otorga al juez para que este, en el ejercicio de su cargo, cuando considere que dentro de las constancias procesales*

162



PRIMERA DE LA CORTE DE APELACIONES
COMERCIAL Y MERCANTIL DE GUATEMALA
NOTIFICADOR
MINERÍA
Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 27 de 30

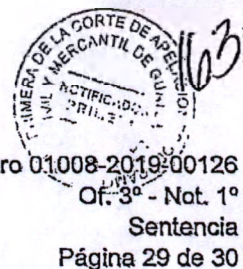
se ha cometido error sustancial que afecte derechos de las partes o contravenga disposiciones establecidas por la ley, pueda, de oficio, enmendar el procedimiento con el objeto de dejar sin efecto las actuaciones que causen afectación. Para ejercer esta facultad el juez tiene la libertad discrecional de decidir en qué casos procede hacer uso de la misma, siempre dentro de las limitaciones que expresamente establece el propio artículo 67 de la Ley del Organismo Judicial. Por ese motivo, el funcionario aludido no puede ser compelido por las partes a decretar la subsanación de errores por aquel medio, sobre todo si se considera que para denunciar los errores procedimentales que podrían tornar meritoria una reparación de este tipo, en la ley están previstos mecanismos de defensa idóneos que las partes deben instar oportunamente. En similar sentido se ha pronunciado este Tribunal en las sentencias de ocho de mayo de dos mil catorce, cinco y veinte de febrero de dos mil quince, dictadas dentro de los expedientes cinco mil cuatrocientos noventa y tres – dos mil trece (5493-2013), un mil setecientos noventa y ocho – dos mil catorce (1798-2014), y cuatro mil cuatrocientos noventa y seis – dos mil trece (4496-2013), respectivamente”. Asimismo dentro del expediente número tres mil setecientos quince, – dos mil dieciséis de la sentencia dictada por la Corte de Constitucionalidad, de tres de octubre de dos mil dieciséis que indicó: “Esta Corte con reiteradas ocasiones ha sostenido que la enmienda del procedimiento es una facultad que la ley le otorga al juez para que éste, en el ejercicio de su cargo y cuando considere que en las actuaciones procesales se ha cometido error sustancial que afecte derecho de las partes o contravenga las disposiciones establecidas en la ley, pueda, de oficio, reconducir el procedimiento con el objeto de dejar sin efecto las actuaciones que causen afectación. Para ejercer esta facultad, el juez puede, dentro de las limitaciones que expresamente establece la ley, decidir en qué casos es





Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 28 de 30

procedente. Por ende, el juzgador no puede ser compelido por las partes a decretar la subsanación de errores por medio de la enmienda del procedimiento. Por lo anteriormente considerado la enmienda de procedimiento es una facultad otorgada por la ley a la juez que tiene la libertad discrecional de decidir en qué casos procede la misma, siempre dentro de las limitaciones del artículo 67 anteriormente citado, para reconducir el procedimiento con el objeto de dejar sin efecto las actuaciones que causen afectación, por lo que el juez tiene la facultad de decidir en qué casos es procedente, dicha vicisitud, como se ha expresado, está inmersa dentro del campo de su discrecionalidad, asimismo, en tal sentido, la Corte de Constitucionalidad ha estimado lo siguiente: «Si el proceder atacado ha sido ejecutado conforme facultades que la ley otorga y sin exceder en las mismas, la mera inconformidad no es motivo fundante para estimar el amparo». (Expediente 221-2005, Sentencia de veintisiete de julio de dos mil cinco). Congruente con lo anterior, se puede verificar que la autoridad denunciada ha actuado dentro de las facultades otorgadas por la Ley de materia y consecuentemente su actuación se adecua a las constancias procesales, de ahí que la pretensión de la entidad solicitante consiste en trasladar al plano constitucional, la discusión del tema que fue resuelto ante el órgano jurisdiccional ordinario, el hecho que lo decidido no sea coincidente con sus intereses, no implica que se hubiere vulnerado sus derechos constitucionales, en consecuencia lo resuelto por dicho juzgado a quo, no puede ser revisado por el tribunal constitucional, porque éste no es juez de los hechos sujetos al proceso, sino de la adecuación de sus actos y resguardo del principio jurídico del debido proceso y por consiguiente se concluye que el juzgado reprochado, no violó derecho o garantía constitucional alguna de la entidad solicitante, lo que evidencia la inexistencia de agravio, por lo que quienes juzgamos somos del criterio que la



Amparo 01008-2019-00126

Of. 3º - Not. 1º

Sentencia

Página 29 de 30

Año del
Bicentenario

presente acción de amparo debe denegarse por notoriamente improcedente, sobre la base advertida anteriormente, es decir, que no se observa violación de derechos fundamentales, ni agravio alguno a la denunciante, que pueda ser reparado por esta vía, máxime que la Corte de Constitucionalidad ha asentado: «... se ha considerado por esta Corte que siendo la concurrencia de agravio un elemento indispensable para la procedencia del amparo, de no existir éste, el amparo resulta inviable...» (Expediente mil seiscientos cincuenta y ocho - dos mil tres, sentencia de veinticinco de noviembre de dos mil tres); « (...) El agravio es un elemento esencial para la procedencia del amparo. Sin su concurrencia, no es posible el otorgamiento de la protección que la mencionada, sobre todo cuando la autoridad impugnada ha actuado en estricta observancia de las leyes que rigen su actuación», (Expediente dos mil quinientos sesenta y tres - dos mil siete, sentencia de la Corte de Constitucionalidad de seis de febrero del año dos mil ocho).

III

Regula el artículo 44 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, el tribunal decidirá sobre las costas y sobre la imposición de multas o sanciones que resultaren de la tramitación del amparo, por lo que esta Sala estima que deviene pertinente condenar a la entidad solicitante al pago de costas e imponer a su abogado director y procurador la multa legal correspondiente.

LEYES APLICABLES

Artículos: 2, 4, 12, 28, 29, 203, 265 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 21, 27, 29, 33, 34, 35, 37, 40, 43, 45, 46, 49, 50, 52, 55, 81 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 25, 26, 28, 50, 51, 66, 67, 69, 75, 79, 106, 107, 296, 327 del Código Procesal Civil

9

EO



Amparo 01008-2019-00126
Of. 3º - Not. 1º
Sentencia
Página 30 de 30

y Mercantil; 4, 5, 6, 12, 13, 15, 16, 67, 88, 89, 141, 142, 143, 147 de la Ley del Organismo Judicial y los citados.

PARTE RESOLUTIVA

Esta Sala, en función de Tribunal Constitucional de Amparo, con fundamento en lo considerado y leyes citadas: I) **DENIEGA** por notoriamente improcedente la acción constitucional de amparo promovida por el Sergio Mario Duarte Morales contra el juez del Juzgado Décimo Segundo de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala; II) **CONDENA** al solicitante al pago de costas procesales; III) **IMPONE** la multa de un mil quetzales al abogado Sergio Mario Duarte Morales, colegiado activo cuatro mil doscientos setenta y uno (4271), que deberá hacer efectiva dentro del quinto día a partir del siguiente de que se encuentre firme este fallo en la Tesorería de la Corte de Constitucionalidad, la que en caso de insolvencia, se cobrará por la vía legal correspondiente; IV) **NOTIFÍQUESE** y para efectos jurisprudenciales remítase certificación de este fallo a la Corte de Constitucionalidad.

Lic. Ronald Manuel Colindres Roca
Magistrado Presidente
Sala Primera de la Corte de
Apelaciones del Ramo Civil y Mercantil

Elvia Ester Velásquez Sagastume
Magistrado Vocal Primero
Sala Primera de la Corte de Apelaciones
del Ramo Civil y Mercantil

Lic. Wilber Edmundo Castellanos Venegas
Magistrado Vocal Segundo
Sala Primera de la Corte de Apelaciones
del Ramo Civil y Mercantil

Licda. Brenda Maribel Morroy Loyo
Secretaria
Sala Primera de la Corte de Apelaciones
del Ramo Civil y Mercantil